2019KO ABENDUAREN 16KO OSOKO BILKURAREN HITZEZ HITZEKO TRANSKRIPZIOA

Goizeko bederatziak eta hogeita hamabian hasi da bilkura.

LEHENDAKARIAK (Tejeria Otermin): Egun on guztioi. Osoko bilkurari hasiera emango diogu. Gai bakarra: "Euskal Autonomia Erkidegoko 2020. urteko Aurrekontu Orokorrak onartzen dituena, lege‑proiektuari aurkeztutako osoko zuzenketak. Eztabaida eta botazioa".

Jaurlaritzaren ordezkaria den Azpiazu jaunak dauka hitza lege-proiektua aurkezteko.

OGASUN ETA EKONOMIAKO SAILBURUAK (Azpiazu Uriarte): Eskerrik asko, legebiltzarburu andrea. Lehendakari jauna, sailburuok, legebiltzarkideok, egun on danoi.

Laugarren eta azken aldiz legealdi honetan gaur Eusko Jaurlaritzaren izenean datorren ekitaldirako Euskadiko Aurrekontu Orokorren Lege-Proiektua aurkeztu nahi dizuet, hain zuzen ere proiektu hori onartzea Ganbera honi dagokiolako.

Ez da beharrezkoa esatea lege hau ez dela edozein lege, baizik eta Eusko Jaurlaritzaren eskumenekoak diren gainerako arlo sektorialetara proiektatzen den lege bat dela, eta 2020 urtean zehar haren eskakizun ekonomikoak estaltzen dituela. Esta ley es la expresión formal documental en términos financieros y contables del conjunto integrado de decisiones que constituyen el programa directivo de la actividad económica realizada por la Comunidad Autónoma de Euskadi, y con ello no solo incorpora un por menor de gastos e ingresos, sino un cúmulo de mandatos, regulaciones y maneras de entender la economía de lo público en el año presente. Me atrevería a decir que este ejercicio lo hace, además, de modo particularmente intenso, ya que se trata de un proyecto que desde las propias directrices de confección aprobadas en junio pasado, bascula entre novedades en materias transversales como la igualdad y el cambio climático, y políticas más sectorialmente clásicas.

También a estas alturas conocen el acuerdo al que el Gobierno ha llegado con el grupo parlamentario de Elkarrekin Podemos, para sacar adelante las cuentas, y de cuyo contenido daré cuenta pormenorizada más adelante, tras abordar el contexto económico que vive Euskadi, el marco presupuestario que se ha tenido en cuenta para priorizar las políticas públicas a desarrollar en 2020, y tras comentar algunas cuestiones que, estando reserva a la ley, van a formar parte del texto articulado que aprueba los créditos.

Como saben, el Proyecto de Presupuestos Generales de Euskadi para 2020 asciende a 11.774 millones de euros. El presupuesto global es 10 millones de euros inferior al proyecto presentado en 2019, debido a la menor necesidad de amortización de la deuda pública. Sin embargo, el presupuesto operativo, es decir, el disponible para gasto en políticas públicas, aislando los activos financieros, es 301 millones superior; es decir, un 2,9 % más que el del año pasado.

Si el anterior proyecto presupuestario se caracterizaba por una orientación estratégica a través de su inserción en un horizonte a medio plazo y su vinculación con los objetivos de los principales planes estratégicos y departamentales previsto para la legislatura, el proyecto presupuestario para 2020, sin olvidar lo anterior, se caracteriza ya desde las propias directrices por su enfoque de género y el importante esfuerzo económico en la acción contra el cambio climático y la sostenibilidad; coherente con la declaración de emergencia climática aprobada el pasado 30 de julio. Eta bi alderdi horiek berretsi egin dira Elkarrekin Podemos legebiltzar taldearekin lortutako akordioarekin, jarduketa horietara bideratutako zuzkiduren aurrekontu berresleipen garrantzitsua ekarri baitu.

Se trata de un proyecto de presupuestos que se formula en un contexto…
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… zuzkiduren aurrekontu berresleipen garrantzitsua ekarri baitu.

Se trata de un proyecto de presupuestos que se formula en un contexto de crecimiento de la economía vasca significativamente mayor que el de la zona euro, que es del 1,2 %, mayor que el de la Unión Europea, el de Francia, el de Alemania, el del Reino Unido, sin mirar al de España, que es el de un 2 %.

Un marco económico que ha recibido el aval de la AIReF al considerarlo prudente y en un escenario de confianza. Y que prevé un incremento del PIB para este año del 2,2 % y para el año que viene del 2,0 %.

En ambos años la demanda interna será el motor de la economía, con una aportación del saldo exterior que será ligeramente negativa. Tanto el consumo privado como la inversión perderán algo de intensidad a medida que transcurran los trimestres. Por otro lado, la industria irá superando las dificultades actuales, pero sin recuperar el intenso ritmo de los años anteriores. La construcción mostrará un fuerte dinamismo. Al tiempo que los servicios seguirán creciendo por encima de la media.

La guerra comercial, los conflictos políticos y las turbulencias de los mercados financieros, entre otras razones, han creado inestabilidad, pero el deterioro de la economía global ha sido limitado. Es cierto que los ritmos de avance de las principales economías mundiales se han visto ralentizados, pero por el momento se descarta un frenazo brusco y generalizado.

La Unión Europea mantiene su actividad económica relativamente estable y la economía española ha crecido también en el segundo trimestre un 2 %.

Las previsiones reflejan un incremento del empleo en Euskadi de 1,6 % para este año y del 1,2 % para el año que viene, es decir, 15.300 empleos más este año y 11.500 el año que viene.

Como ven, se ha superado el objetivo de legislatura de reducir al 10 % la tasa de paro, siendo nuestras previsiones del 9,9 como media para este año y del 9,8 para el año que viene.

Proiektuaren ekonomia eta aurrekontu esparrua aipatuz, aurrekontu egonkortasuneko helburuek 2020an Euskal Autonomia Erkidegoko defizita % 0koa izatea ezartzen dute. Gure kasuan helburu hori duela hiru urtetik dago beteta, kontu publikoek superabita bahituta 2017tik.

En lo referente a los ingresos. Las aportaciones de las diputaciones forales presentan un incremento de 318 millones de euros respecto al 2019. Un total de 10.473 millones, lo que supone que el 89 % del presupuesto total de ingresos.

Precisamente la buena situación de las cuentas vascas ha permitido acometer, como saben, inversiones financieramente sostenibles por valor de 54,4 millones en 2018 y 100 millones casi el año de 2019.

Como ya he señalado en múltiples ocasiones, la regla de gasto limita de manera incómoda la posibilidad de destinar el superávit obtenido, al menos en parte, a gastos de capital. Y por ello seguimos creyendo firmemente que se debería flexibilizar su aplicación, yendo incluso más allá de las citadas inversiones financieramente sostenibles, cuya materialización en el ejercicio 2020 está aún en duda, estableciendo, por ejemplo, unos valores más elevados de la tasa de referencia.

Por su parte, la deuda pública en 2020 no habrá de ser superior al 13,2 % del PIB. Y en nuestro caso a finales de año estaremos cercanos al 12 %.

En cuanto a la amortización de la deuda, el proyecto de Presupuestos de 2020 alcanza los 714 millones, cerca de 384 millones menos que en 2019.

Gobernuak leial izaten jarraitzen du gizarte politikak bermatzeko eta hobetzeko, eta garapen ekonomikoa eta enplegua bultzatzeko dituen konpromisoekin. Hala, proiektu horren % 77,5 gizarte politikei dagokie.

Izan ere, Elkarrekin Podemos legebiltzar taldearekin lortutako aurrekontu akordioarekin ondoren, ehuneko hori pixka bat handiagoa izango da, hau da, hamar eurotik ia zortzi bideratzen dira osasun, hezkuntza eta gizarte politiketara.

Asimismo, el Ejecutivo vasco sigue apostando por la inversión pública. Analizando la evolución del conjunto de las inversiones, transferencias de capital y aumento de activos financieros, se observa un incremento de la inversión hasta del 10,2 %, hasta llegar a los 1.093 millones de euros, lo que supone 101,5 millones más que el pasado año.

Se mantiene, además, el compromiso con la innovación, cuyas dotaciones se incrementan un 5,44 % hasta alcanzar el PCTI 486,6 millones, 25 millones más que el año anterior.

Pasando a analizar el Presupuesto por departamentos, sectores de actividad y políticas públicas muy brevemente, hay que decir que el Departamento de Salud vuelve a ser el que cuenta con mayor presupuesto, 3.942 millones, de los cuales cerca de 3.000 millones se destinan a Osakidetza y 544 millones a farmacia.

Las inversiones en Osakidetza se mantienen en 69,7 millones y los conciertos sanitarios en 235,5.

De las inversiones ordinarias previstas un 30 % estarán destinadas a Atención Primaria, triplicando la cifra de años anteriores para la construcción de nuevos centros de salud y reformar las actuales instalaciones.

Educación, por su parte, cuenta con 2.919,2 millones de euros, un incremento cercano a los 74 millones. Y una parte considerable de estos recursos van a la Universidad del País Vasco, 323,5 millones de euros.

El Departamento de Empleo y Políticas Públicas, el tercero en cuantía presupuestada, con 1.080 millones, perdón, 1.030,8 millones. Una dotación, sin embargo, ampliable para la cobertura de derechos subjetivos. En este sentido, el proyecto contempla la actualización de las cuantías de la Renta de Garantía de Ingresos, sin prejuicio de la mejora acordada para su inclusión a lo largo de la tramitación parlamentaria del proyecto.

Por su parte, el esfuerzo en políticas de empleo será aún más sustancial al incrementarse los créditos de pago y compromiso en torno a 30 millones de euros merced al acuerdo alcanzado con el grupo parlamentario de Elkarrekin Podemos.

Además, el departamento destinará 81,3 millones a la política familiar y comunitaria y 27,5 a las Ayudas de Emergencia Social.

Por su parte, el Departamento de Desarrollo Económico e Infraestructuras, cuarto en peso presupuestario, con 962,7 millones, ha experimentado un incremento cercano a los 97 millones de euros.

De este incremento, 75 millones se aportarán al fondo Finkatuz., por lo que el Instituto Vasco de Finanzas pasará a disponer…
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… de este incremento, 75 millones se aportarán al fondo Finkatuz, por lo que el Instituto Vasco de Finanzas pasará a disponer de 175 millones de euros en el 2020 para invertir en empresas vascas y potenciar su arraigo.

Como ustedes saben, en estos dos últimos ejercicios el Gobierno Vasco ya ha procedido a la adquisición de pequeñas participaciones en empresas como CAF y Kaiku Corporación Alimentaria.

Los créditos de gestión de la Y vasca y la Variante Sur Ferroviaria en 2020 contarán con 100,5 millones de euros. En este Departamento se han incrementado 13,9 millones de euros los programas incluidos el Plan de Ciencia, Tecnología e Innovación, y las cuantías dirigidas al sector primario a través de diferentes sociedades públicas y programas, ascienden a cerca de 154,1 millones de euros.

Seguridad gestionará 660,5 millones de euros con un incremento de 12,2 millones. El 75 % de esta actuación se destinará a gastos de personal.

El Departamento de Cultura y Política Lingüística crece hasta los 276,3 millones, experimenta un aumento de 16 millones de euros.

A su vez, Medio Ambiente, Planificación Territorial y Vivienda cuenta con 236 millones de euros, con 12,7 millones más que el año 19. Este Departamento, las grandes partidas se derivan a las entidades dependientes del mismo, como la Agencia Vasca de Agua URA, IHOBE, VISESA, Alokabide. Y, además, se implementan 7,5 millones, 2,5 millones más que el año pasado, para el Programa Gaztelagun de apoyo a la emancipación juvenil.

Trabajo y Justicia maneja 225,7 millones de euros, y la cuantía destinada a la asistencia jurídica gratuita es de 15 millones, y de Osalan 12,3 millones de euros.

Por su parte, Lehendakaritza contará con 126,6 millones de euros en 2020, con incrementos en Emakunde, cuyo presupuesto es de 5,9 millones, aunque esa cifra se verá sensiblemente incrementada tras la materialización del acuerdo alcanzado.

También se incrementa el Fondo de Innovación y el presupuesto de la Agencia Vasca de Cooperación, que crece de 3 millones hasta llegar a los 49 millones de euros.

Aurrekontu Proiektuan % 2ko soldata igoera jasotzen dugu, Eusko Jaularitzako eta haren (…) 90.000 langile baino gehiagorentzat Itzarriri egindako ekarpenez gain.

Gobernantza publiko eta Autogobernua da hazten ez den sail bakarra. 2020rako 121,1 milioi euroko aurrekontuari eutsiz.

Azkenik, Ogasunak eta Ekonomiak 54,9 milioi euroko aurrekontua erabiliko dute, 2,13 milioi euro gehikuntzarekin; Eustatek aurten onartutako Euskal Estatistika Legearen jasotako eragiketak garatzearen ondorioz, batez ere.

Turismo, Comercio y Consumo, por su parte, incrementa su presupuesto hasta los 42,6 millones de euros, 1,4 más que el año anterior.

Por lo que hace al texto articulado, el Proyecto de Ley de Presupuestos Generales para el 2020, consta de 5 títulos, 32 artículos, 13 disposiciones adicionales, 6 disposiciones finales y 4 anexos que lo complementan.

El título 1, como novedad por primera vez, se incluyen los presupuestos del Consorcio Científico Tecnológico Vasco Basque Research and Technology Alliance. Así mismo, no se incorporan los presupuestos de la Fundación Hobetuz, fundación del sector público cuya extinción fue autorizada al Consejo de Gobierno el pasado mes de julio.

El título segundo contempla, en relación al contenido de los presupuestos, diferentes disposiciones relacionadas con los estados de gastos. En el capítulo tercero se prevé un incremento provisional y transitorio del 2 % con respecto a las retribuciones vigentes en el ejercicio 2019 para todo el personal al servicio del sector público, y al igual que en el año anterior, también se prevé la posibilidad de realizar aportaciones a sistemas de previsión social, con el límite máximo del 0,5 % de dotaciones para gastos de personal.

En relación a los ingresos, además de las aportaciones de las diputaciones forales, se prevé un incremento del 1 % en las tasas de la Hacienda General del País Vasco.

En su parte final, el proyecto de ley contempla 13 disposiciones adicionales que de una manera no estructurada establecen determinadas especialidades respecto al régimen general de ejecución presupuestaria. Entre dichas disposiciones, sin prejuicio de las posibles modificaciones que puedan llevarse a cabo en la posterior tramitación en comisión, se incluye el incremento de la cuantía de la Renta de Garantía de Ingresos y el estancamiento de una cuantía fija de 250 euros mensuales para la prestación complementaria de vivienda y para la prestación económica de vivienda.

Berritasun gisa, 12. xedapen gehigarria sartu da, Finkatuz finantza partaidetzan funts estrategikoa sortzea aurreikusten duena, Finantzen Euskal Institutuaren aurrekontuetan zuzkidura berezi gisa. Dakizuen bezala, epe luzerako finantza partaidetza izango dute Euskadiko enpresa handietan, errotzeari eutsiko diotela eta euskal produkzio sare osoaren gainean trakzio izaera izango dutela bermatzeko. Hala ere, xedapenak berak aurreikusten duen bezala, funtsaren finantza inbertsioak hasi aurretik, Finantzen Euskal Institutuak inbertsio eta desinbertsio irizpideak onartu beharko ditu, bai eta sozietate organoetan parte hartzeko eta partaidetzako sozietateetan erabakiak hartzeko jarraibideak ere.

El proyecto de ley se completa con seis disposiciones finales que modifican las disposiciones legales, tales como el texto refundido de la ley de tasas y precios públicos, la ley de aguas en relación con el canon del agua o la ley de retribuciones de altos cargos, autorizan al Gobierno para el desarrollo y ejecución de la ley y establecen su entrada en vigor el día 1 de enero de 2020.

A este respecto quisiera señalar que la modificación de la regulación del canon del agua busca simplificar y facilitar la gestión de la recaudación y el cumplimiento de las obligaciones tributarias, al tiempo que se amplía la base imponible a otros usos consultivos del agua, respetando los principios de equidad y gestión eficaz; sin embargo, sus efectos se trasladan al 1 de enero del 2021 con el propósito de facilitar la adaptación de las entidades suministradoras a la nueva situación y de aprobar el nuevo desarrollo reglamentario durante el ejercicio 2020.

Beste alde, bere ordainsari araubidearen barruan sartzen da Gobernuko kideen…
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… y de aprobar el nuevo desarrollo reglamentario durante el ejercicio 2020.

Beste alde, bere ordainsari araubidearen barruan sartzen da Gobernuko kideen goi-kargudunen eta behin behineko langileen antzinatasunagatiko ordainsaria jasotzea, nahiz eta ondorio horietako funtzionario, estatutupeko langile edo lankontratuadun gisa emandako zerbitzuak soilik zenbatuko diren bitarteko edo aldi baterakoak izan. Baina, inoiz ez karguan emandako zerbitzuak, ahots kritiko batzuek modu maltzurrean interpretatu nahi izan duten bezala.

Por último, ante la eventualidad que durante el ejercicio 2020, tras la aprobación de esta norma, pudiera dictarse disposiciones con carácter básico en relación con los gastos de personal al servicio del sector público, se autoriza al Consejo de Gobierno para proceder a la adecuación de dichas normas al régimen y condiciones retributivas del personal al servicio del sector público de la Comunidad Autónoma de Euskadi.

El articulado de la ley se completa con cuatro anexos, cada uno de los cuales se refiere, respectivamente, a los créditos de compromiso que se crean el año 2020, los presupuestos de las sociedades públicas, los créditos ampliables, y la composición de los módulos económicos para los conciertos educativos.

Estas son, en definitiva, las principales magnitudes y características del proyecto de la Ley de Presupuestos Generales de la Comunidad Autónoma de Euskadi para el ejercicio 2020. Un proyecto que, conscientes de la posición del Gobierno y de los grupos que lo sustentan, y sabedores de la minoría parlamentaria para la aprobación presupuestaria, hemos tratado de consensuar y acordar con los grupos de la oposición, con el fin de procurar su aprobación en esta Cámara. Afortunadamente, a diferencia del ejercicio pasado, se ha logrado un acuerdo, y Euskadi tendrá presupuestos vigentes el primer día del año que viene.

Para ello, se mantuvieron contactos con los tres grupos de la oposición ya a finales del mes de junio y comienzos de julio, cuando se aprobaron las directrices presupuestarias para dar cuenta de las mismas. Algo relativamente insólito, pero que se entendió necesario al estar el presente ejercicio en prórroga presupuestaria y por muy actualizada que esta hubiera quedado tras la aprobación de las tres leyes complementarias el pasado 14 de febrero.

Así, bastante antes de la aprobación del proyecto por parte del Gobierno, brindamos la oportunidad de poder escuchar las propuestas de los grupos parlamentarios, de cara a fijar aquellas prioridades que entendían importantes para que el proyecto llegara a buen puerto. Les dimos cuenta del marco presupuestario de manera exhaustiva y con todo lujo de detalles, incluyendo los requerimientos que, de cara a realizar la asignación de recursos, suponía el incremento salarial, el margen de maniobra disponible de conformidad a los parámetros de equilibrio presupuestario y sostenibilidad financiera de las cuentas vascas, y el resto de las prioridades derivadas de las políticas públicas como innovación, familia, vivienda, etcétera.

Askotan esan dut, Gobernu honek beti jakin izan du aurrekontuak onartzea ekintza politikoa dela nagusiki, eta inozoa dela pentsatzea ikuspegi ekonomiko bakarra izango dela nagusituko dena. Baina, era berean, ukaezina da politika publiko errealistak, arduratsuak eta gure eskumen zerrendara egokituak aurrera eramateko gai diren erabaki ekonomikoak soilik sar daitezkeela aurrekontuen negoziaketan.

Si el día 11 de noviembre, fecha de presentación en comisión del proyecto aprobado por el Gobierno, apelaba a la responsabilidad de los partidos de la oposición para llegar a un acuerdo lo más amplio posible, en torno a unos presupuestos que creemos positivos para la ciudadanía, también dije que buscaríamos un acuerdo con quien realmente tuviera voluntad de negociar y quisiera acordar.

En esos momentos, decir, de incertidumbre económica, cabía hablar de mejoras sociales y de políticas sectoriales razonables, sin entrar en aventuras económicas insostenibles que hipotecasen el bienestar de la ciudadanía o la igualdad social necesaria para la cohesión general. Y a ello nos hemos dedicado las semanas que han antecedido a esta sesión plenaria, con la mente puesta en que un presupuesto con variaciones era posible, viable y necesario, pero, no uno ni diametralmente opuesto, por responsabilidad política, ni imposible de cumplir, por irreal y por inviable económicamente.

En este escenario, y tras la pronta, en mi opinión, autoexclusión negociadora del Grupo Popular, que para comienzos de noviembre ya había planteado públicamente unas iniciativas inasumibles con bajadas impositivas de impuestos y modificaciones de los coeficientes de aportación al Gobierno Vasco. Las negociaciones se centraron en los grupos de Elkarrekin Podemos y EH Bildu, que habían mostrado su voluntad negociadora en el momento de presentar el presupuesto ante la Comisión.

Ahora bien, mientras el grupo Elkarrekin Podemos se incorporaba a la negociación el mismo día siguiente al final de la presentación de los presupuestos en comisión, el grupo de EH Bildu, por el contrario, tras dilatar la concertación de los encuentros, realizó una propuesta de negociación, cara al público más que al Gobierno, casi 15 días después de dicha presentación. A aquella reunión, EH Bildu acudió sin una propuesta concreta y el Gobierno se mostró abierto a recibirla para poder analizarla. Recibió esa propuesta 15 minutos antes que la presentaran públicamente.

Si ya desde las formas, contrastar esta manera de actuar con una verdadera voluntad negociadora, que debe estar presidida por la discreción, suponen un reto, la lectura del contenido de la plataforma negociadora basada, entre otras, fundamentalmente en reivindicaciones casi idénticas a las que hicieron fracasar la negociación presupuestaria del pasado año, no situaba el fondo de las posibilidades de acercamiento negociador con este grupo en parámetros de viabilidad.

Por entenderla ya conocida y ajustada a lo recibido, no voy a repetir ahora la valoración del Gobierno Vasco, que hizo el mismo día 26 por la propuesta remitida. Pero la celeridad con que salió la coalición a manifestar que sabe leer entre líneas y que la valoración gubernamental denota la escasa voluntad de sentarse a negociar su propuesta, amén de sugerir que había ya un acuerdo con Elkarrekin Podemos, indicaba que la coalición siempre estuvo más interesada en buscar justificar una negativa negociadora por parte del Gobierno que ser positiva y útil a la sociedad vasca y que disfrazaba su propuesta presupuestaria, ocultando de nuevo, como el año pasado, el trampantojo de un cierto cálculo político de desgaste al Gobierno y a los partidos…
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… de su propuesta presupuestaria, ocultando de nuevo, como el año pasado, el trampantojo de un cierto cálculo político de desgaste al Gobierno y a los partidos en él representados, de pedir cuestiones que eran imposibles.

Jaurlaritzak ere badaki lerro artean irakurtzen eta agerikoa zen EH Bildu beste eszenatoki batean zegoela. Joan den San Balentin egunean EH Bilduk euskaldunen bizimodua hobetuko besterik egiten ez zuten bozketetan parte hartu (…) gertatu zena errepikatzen du eszenatoki horrek.

Por el contrario, desde el primer momento, incluso diría yo desde febrero de este mismo año, sin renunciar a ninguno de sus postulados ideológicos pero consciente de la necesidad de cambiar a la praxis político institucional, Elkarrekin Podemos ha adoptado una actitud negociadora que conjuga utilidad social con pequeños pero significativos pasos que introducen cambios de bastante más calado que los que se buscan denostar, que los que buscan denostar el acuerdo un día sí y otro día también quieren hacernos creer.

Dijimos que buscaríamos un acuerdo con quien realmente tuviera voluntad de negociar, y así lo hemos hecho con Elkarrekin Podemos, único grupo que ha querido entrar en una negociación que ha dado, entiendo, un fruto extraordinariamente positivo. No diré que ha sido fácil. Al contrario, ha resultado complejo porque ambas partes hemos tenido que admitir el principio de realidad de la complejidad social y económica y el marco de funcionamiento institucional y normativo.

Por ello, lo primero que debo hacer es agradecer, agradecer de verdad la actitud, el talante constructivo y pragmático y la rectitud con que los representantes del grupo parlamentario de Elkarrekin Podemos han actuado en la búsqueda de soluciones. Es evidente que no es el presupuesto del Elkarrekin Podemos pero tampoco es el presentado por el Gobierno en su integridad. Ha habido acuerdos que propician cambios muy significativos en el pormenor de gastos que escoran políticas públicas muy importantes, hacia terrenos en los que se visibiliza una incidencia crucial de Elkarrekin Podemos y el conjunto de la sociedad vasca.

Mover el marco de las Cuentas Públicas de 2020, 88 millones de euros de un total de 301, que eran los adicionales, no es ninguna bagatela sino una gran incidencia, todo ello sin contar con la asignación o reasignación de incidencia, también plurianual. El contenido de la oferta gubernamental así como los extremos del acuerdo suscrito han conducido a concretar el esfuerzo de mejora presupuestaria en tres materias de importancia capital en los días en que vivimos: las políticas feministas y la lucha contra la violencia machista, las medidas contra el cambio climático y las medidas de protección ante la crisis para familias, empresas y jóvenes.

Akordio honen arabera, 201,5 milioi euroko zuzkidura ekonomikoa (…) dira datorren urteko aurrekontuan. No voy a reproducir aquí todo el contenido del acuerdo por haberse hecho público el mismo, pero sí reseñaré los avances que, en mi opinión, han puesto en cierta transformación…, supuesto, perdón, una cierta transformación presupuestaria. Más en concreto, en lo que se refiere a las políticas feministas y lucha contra la violencia machista se incluyen acciones dirigidas a mujeres víctimas de la violencia sexual y violencia de género, planes de formación en igualdad para el personal público, medidas de protección de acompañamiento en juzgados y también se ha puesto especial atención en menores y adolescentes, víctimas y en mujeres mayores, que en muchas ocasiones tienen más dificultades para llegar a los cauces habituales o desconocen, incluso, que están siendo víctimas.

Asimismo, hemos pactado desarrollar un programa de educación afectivo sexual en Educación Infantil, Primaria, Secundaria para prevenir los abusos sexuales, lo que a ambas partes nos parece clave para avanzar hacia una igualdad real y hacia una sociedad libre de violencia machista.

En el marco de las medidas contra el cambio climático. Se han dado importantes pasos también en los ámbitos de la transición energética, con ayudas y subvenciones que ayuden a dicha transición, destacando la constitución de una herramienta financiera prevista en la Ley de Sostenibilidad Energética para apoyar a entidades locales con el fin de facilitar las inversiones a realizar en su aplicación, lo que va a implicar una modificación del articulado del presente proyecto de ley.

La ciudanía recibirá formación para poder analizar las tarifas de la luz y prestará una atención especial a las zonas de actuación prioritaria como Ezkerraldea, Meatzaldea, Oarsoaldea, Bidasoaldea o Araialdea.

Novedoso es a su vez el acuerdo que hemos alcanzado para una línea de ayudas, el plan Renove, para transportistas autónomos con licencia de trasporte ligero MDL. Mediante este acuerdo, se adoptarán medidas para contar con más información en distintos sectores de la afección que supone adaptarse al cambio climático, con informes elaborados por los pueblos clústeres, inversiones en aquellas zonas de Euskadi más expuestas a los efectos del cambio climático.

Trascendente en este campo la dotación económica de un nuevo fondo de Capital Riesgo o la ampliación del ya existente Ezten para participar en empresas viables pero afectadas por operaciones de desinversión o por salidas abruptas de capital de empresas familiares. Algunos de los puntos clave de este acuerdo en protección social son el incremento del 4 % en la Renta de Garantía de Ingresos y del subsidio mensual complementario para unidades de convivencia monoparentales o el aseguramiento de una transición ordenada y garantista entre la Prestación Complementaria de Vivienda y el diseño definitivo del derecho subjetivo a la vivienda.

También se contemplan varias iniciativas pioneras de *Cohousing* en colaboración con los ayuntamientos dirigidas a jóvenes y a personas mayores, aspectos que, pese a lo que se diga, suponen avances palpables en materia social y de protección en Euskadi. Otro de los aspectos que ha requerido afinar más en la negociación, pero que se ha visto que si de verdad se quiere se puede llegar a acuerdos, ha sido la educación de cero a tres años en el que se ha pactado la apertura de nuevos centros del Consorcio Haurreskolak, así como una reducción del 10 % en las tarifas actuales, tanto el año 2020 como el año 2021. Y una revisión de los tramos de rentas con el fin de favorecer a las familias con menores ingresos y familias monoparentales.

Además, se va a incrementar en 10 millones de euros el Plan de Infraestructuras Educativas es 2019-2023, priorizando en las nuevas…
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… y familias monoparentales.

Además, se va a incrementar en 10 millones de euros el Plan de Infraestructuras Educativas de 2019-2023, priorizando las nuevas inversiones a realizar, los centros educativos con la alta concentración de alumnado de bajo ISEC, así como en función del índice de necesidades educativas. Se actuará, también, en la recuperación de cocinas escolares y ampliación de los proyectos pilotos existentes para la gestión de comedores escolares con ayuntamientos. Tanto el Gobierno Vasco como Elkarrekin Podemos, hemos coincidido en la importancia de seguir trabajando en el fomento del empleo y en el desarrollo económico de Euskadi. Y así, se prevén múltiples acciones en formación, apoyo a las empresas, apoyo a la creación de empleo, medidas de apoyo al comercio local, al empleo juvenil y un largo etcétera. Estas medidas irán destinadas, prioritariamente, a las personas desempleadas de larga duración, mujeres en situación de vulnerabilidad y jóvenes.

Hemos acordado acciones específicas en las zonas de actuación prioritaria y zonas de alto índice de desempleo femenino. El área de salud ha sido uno de los ámbitos que también ha tenido importancia en la negociación. Hemos consensuado la creación de unidades especializadas para la atención de niñas, niños y adolescentes con problemas de salud mental. Y se ha dado un paso importante en la atención primaria, con el compromiso de proceder, en el periodo 2020-2022, a la creación de 92 plazas más, al margen de las 46 plazas contempladas en la estrategia de atención primaria, en las categorías de enfermería, farmacéuticos de atención primaria, fisioterapeutas y auxiliares administrativos. Además, se ha establecido una dotación presupuestaria importante, destinada a la prevención y tratamiento de la adicción al juego de azar y otras adicciones sin sustancia en Euskadi. Como ven, sin duda, que Euskadi cuente con un presupuesto aprobado del 2020 va a ir en beneficio de todos y de todas.

Y quiero poner en valor este acuerdo, que considero de capital importancia, no solamente por la estabilidad política e institucional, sino también porque, de alguna manera, es un pequeño hito en las maneras de hacer política. Y, en concreto, política presupuestaria, con unas cuentas que este país necesita y no había aprobado con el consenso de Elkarrekin Podemos –como tal formación– nunca. Por eso mismo –y termino ya–, mi agradecimiento y esfuerzo realizado a Elkarrekin Podemos para alcanzar este acuerdo. Soy consciente de que en el último año de legislatura no es una decisión sencilla. Han demostrado tener voluntad, pelear por las políticas públicas prioritarias, sabedores de las limitaciones existentes, mirar por el bien de la ciudadanía vasca, y abrir nuevas relaciones políticas desde una diferencia ideológica, capaz de lograr consensos. Agradezco de forma especial la confianza en la que se han desarrollado las conversaciones entre ambos equipos. Euskadi va a contar con un presupuesto aprobado en 2020.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Azpiazu jauna. Euskal Talde Popularraren ordezkaria dauka hitza, Damborenea jaunak, osoko zuzenketa aldezteko.

DAMBORENEA BASTERRECHEA jaunak: Muchas gracias, señora presidenta. Señor lehendakari, señor consejero.

“Negociamos con quien quería”. Señor Azpiazu, voy a recordarle: febrero de este año; se negaron a negociar la prórroga de los presupuestos con el Partido Popular. Usted. Tres veces nos reunimos; no movió ni una como. Ahora, hoy nos ha dicho que Podemos ya era más flexible en aquella época. Y yo si estoy de acuerdo con usted que, efectivamente, el pacto de este presupuesto –que está hecho en Madrid, evidentemente– está desde el mes de junio. Y que sus directrices, hablando de igualdad y cambio climático en este presupuesto, pues era el *parle vous* necesario para vestir el acuerdo. Porque todos sabemos que, de los 45 millones de euros que suponen las partidas de este pacto, eso es una filfa; *parle vous*. Más del 70 % se va a la RGI.

Por lo tanto, no nos venga usted aquí a decir que: “es que, pobrecito Gobierno, los demás no hemos querido negociar”. Oiga, sí. Pero, cuando hemos entrado, ¿sabe qué decían ahí? Estefanía incumple los acuerdos. Eso era cuando entrábamos. Estefanía incumple los acuerdos… Bueno, todo el Gobierno Vasco incumple los acuerdos. Todos los acuerdos: los que acuerdan con sindicatos o los que acuerdan con otros grupos. Porque, le voy a recordar que cuando nosotros dijimos en junio que había que ir la reforma del IRPF, era lo que habíamos pactado con ustedes. ¿Y qué nos dijeron? Que no. Que no. ¿Por qué? Porque ya estaban en lo que estaban. A ver, si yo entiendo perfectamente que al Partido Nacionalista Vasco le interese un gobierno de Podemos en Madrid, y a cambio de esos votos, pues aquí asistimos a lo que asistimos. Pero no nos venda el muñeco vistiéndolo: “Es que los demás no quieren negociar o proponen cosas...”. Si no se han sentado en ningún momento a hablar de la reforma del IRPF de la que hablamos. Pero, nadie: ni de su Gobierno, ni de su partido. O sea, que no nos vengan ahora diciendo: “Es que, ella no quería”. ¿Verdad?

Mire, nosotros pactamos dos ejercicios, los presupuestos, con ustedes; los incumplieron. Los dos. Vamos a ver, ¿ha oído hablar usted de la línea tres, la línea cuatro y la línea cinco del metro? Estaban en el primer pacto que hicimos. ¿Alguien sabe dónde están? ¿Por dónde discurren? ¿Se ha hecho algo? Cero. Cero, señor Azpiazu. Cero…
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… ¿alguien sabe dónde están? ¿Por dónde discurren? ¿Se ha hecho algo? Cero. Cero, señor Azpiazu. Cero.

Las partidas que incrementamos para ayudar a las familias con hijos, ¿se ejecutaron? ¿O se desvió el dinero a otras partidas? Se desvió, señor Azpiazu, se desvió a otras partidas.

Pero no le voy a hablar ya del 17-18, la prórroga que usted aprobó, entre otras con nosotros, para este año, las partidas nominativas que son de obligado cumplimiento también las ha incumplido. Sí, sí, señor, sí. Tanto que hablan de igualdad y todas estas cosas, usted ha incumplido pues partidas para ayudar a clubs deportivos de discapacitados o, sí, sí, de mujeres. No las han cumplido, las han incumplido. Pero luego hablamos mucho de igualdad.

¿Le recuerdo en educación lo que íbamos a hacer? ¿No le gusta al señor lehendakari lo que decimos? ¿Le recuerdo en educación lo que se iba a hacer, la reforma de la educación, la ley de educación, que iba a venir? ¿Dónde está? Me habla usted del acuerdo Haurreskola 0-3, oiga, ¿y en la concertada? Si no existe, si no existe, y lo pactamos en el 17 y en el 18. No existe de 0 a 3 años. No existe. Y el inglés tampoco.

Por lo tanto, en fin, ¿qué quiere que le diga? No es un Gobierno muy creíble. No para nosotros, que no, pero tampoco para la gente que está en la calle; que son sus funcionarios, que le dicen que incumple sus acuerdos.

Pero todo esto viene de la deriva que viene. Hace ya más de año y medio el Partido Nacionalista Vasco decidió cambiar de socios, cambiar de política, cambiar todo. Llegaron a un acuerdo con Bildu para liquidar el Estatuto y la Constitución Española en el País Vasco, ahora no sé si se están remodelando o no, porque ya saben esto del péndulo, ¿no?, que no llevan de una forma y de otra. Pero lo que ha producido eso durante este año y medio ¿qué es? Inestabilidad, inestabilidad, el crecimiento ya no es el que era. El empleo ya no va como iba, y los empleos que se crean son ínfimos de calidad. De hecho, el 50 % de los empleos, señor consejero, en estos momentos en el País Vasco los acaparan los extranjeros, que como usted y yo sabemos son los más preparados, los que más títulos tienen a todos los niveles y, por lo tanto, son los que mejores sueldos tienen y los que más cotizan. Ese es el empleo que se está creando en este año por este Gobierno, con las medidas de este Gobierno.

¿Y qué el presupuesto nos trae el Gobierno Vasco? Porque un Gobierno Vasco, usted nos ha reconocido que ha tenido superávit estos tres años, y fíjese, que teniendo superávit como ha tenido, claro, más de 500 millones de euros al año de superávit cada año. Más de 500, y este año va a cerrar con más de 500. ¿A no? ¿Va a hacer magia? Bueno, pues a lo mejor tiene todavía unos días para hacer magia el señor consejero, ¿verdad? Y pese a tener superávit de más de 500 millones, pese a batir los récord de recaudación del IRPF año tras año, es que ni siquiera ha cumplido las partidas que tenían; no le costaba tanto, no era tanto dinero, no llegaba ni a 40 millones de euros. Lo ha incumplido.

¿Y qué presupuesto nos trae? Un presupuesto, que como usted dice, es inferior en 10 millones al del año pasado. Sí, sí, pero es que es todavía más inferior al ejecutado del 18. También es inferior al ejecutado del 18.

¿Y qué hace este presupuesto? ¿Incrementa el gasto? Sí. ¿Incrementa la inversión? Es el menos inversor, el menos inversor, señor consejero, de toda la legislatura. Y eso que hace trampa y mete el capítulo 8 para ver si sumando el capítulo 8 al capítulo 6 y 7 nos da para decir que metemos un millón de euros más que otros ejercicios. Y lo sabe perfectamente. ¿Y sabe por qué, entre otras cosas, se ha caído la inversión en el País Vasco? Pues porque este cambio de socios produjo también un cambio de Gobierno en Madrid, y ese cambio de Gobierno en Madrid implicó que a la y griega se le daba una patada mínimo de dos años para allá y dejaba de invertir. Y se dejaba de invertir. Porque eso, por lo visto, el AVE, la llegada del AVE al País Vasco no está en la agenda vasca. Antes estaba, pero ahora ya no está. Ya no se le oye hablar a este Gobierno Vasco de la llegada del AVE. Han renunciado a que venga el AVE. No solo no lo reclaman, sino que en los presupuestos se cae la ejecución del AVE. Y por eso la inversión, que por cierto, es la inversión más grande que ha tenido este país nunca, se cae; porque no es una prioridad de este Gobierno. Pero esa inversión, sin embargo, sí es de las que crea empleo. A ver, y no es un empleo de ínfima calidad, como otros que se están creando, señor consejero.

Prácticamente todos los ingresos de más que tiene este año usted los dedica a incrementar el gasto corriente. El gasto corriente ¿en qué? ¿En qué? Medios de comunicación social en euskera al margen de ETB, que a ETB usted ya les sube 15 millones de euros, y con el pacto que tienen todavía se empeora. Es que el pacto empeora todas y cada una de las partidas del presupuesto que nos han traído; todavía, como 15 millones de euros más son pocos, vamos a meterle con el pacto con Podemos más dinero a ETB.

Fíjese, yo el otro día hice el cálculo. Vamos a gastarnos en EITB más de 160 millones…
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… fíjese, yo el otro día hice el cálculo. Vamos a gastarnos en EITB más de 160 millones de euros, fíjese, con 40 millones les pagamos a todos una media de 50.000 euros y se quedan en casa, y nos ahorramos 120 millones al año, porque para hacer una televisión sectaria que no la ve casi nadie pues digamos que esos 120 millones de euros los podíamos utilizar en más cosas.

Es un presupuesto que incrementa el gasto corriente y además lo hacen a propósito y lo hacen para no rebajar los impuestos a los ciudadanos. Lo hace para venir aquí, salir aquí a la tribuna, como ha salido hace un momento, a decirnos que es que hay propuestas que son inviables, son inviables con su presupuesto. Sí, claro, claro, son inviables con su presupuesto. Usted dispara el gasto corriente en todos los aspectos, sí, sí señor consejero, hombre, a usted le molesta que le llamemos podemita de vez en cuando, ¿verdad?, pero es que usted en qué se diferencia sus políticas y lo que usted hace de cualquier dirigente griego. Bueno, le voy decir la diferencia: que al griego desde Bruselas le dicen que tiene que bajar el 40 % las pensiones y usted ha tenido la suerte de que aquí ha gobernado el Partido Popular y eso no ocurrió, pero todo lo demás, ¿todo lo demás qué está haciendo usted? Se subió el IRPF a los vascos en el 2013, porque había que pagar el gasto corriente del Gobierno Vasco. Se han batido todos los récords, el Gobierno Vasco ha seguido incrementando el gasto corriente, sí, sí, incluso el número de entes, sociedades y demás, iba a decir chiringuitos, pero alguno no lo es, ¿verdad?

Y en este presupuesto todavía nos trae la previsión de crear más innecesarios, innecesarios, pero eso sí, siempre hay que poner un presidente, por lo menos una secretaria, por lo menos un local, coche, sueldos, eso es lo que está haciendo este Gobierno en estos dos últimos años y eso es lo que ustedes nos están planteando aquí.

¿Y por qué penaliza el sector privado?, porque aquí los grandes beneficiados en este país son los que viven del Gobierno Vasco. A esos se les sube el sueldo sustancialmente, cosa que no ocurre con la gente que está en la calle. Las subidas que plantea este Gobierno a todos los niveles, hombre, el más escandaloso es el de la RGI, ya sin el acuerdo con Podemos, con el acuerdo con Podemos no es que lo empeore, o sea, nos da el modelo de país al que aspira el Partido Nacionalista Vasco, y es una sociedad de subsidiados que ya veremos quién paga, de subsidiados y de tramposos, y de tramposos, porque ustedes con esas políticas, y se lo dijimos hace ya muchos años, parecía que habían aprendido algo, dejaron la indexación de la RGI con el salario mínimo, la quitaron y ahora aquí de subida tras subida vamos a ver si llegamos a lo mismo. Y al final qué están consiguiendo, pues están consiguiendo que no sea rentable trabajar legalmente, es más rentable cobrar la RGI por un lado y trabajar en negro por el otro, no cotizas, no pagas impuestos y al final pues te llevas 2.000 euros por hacer lo mismo.

Y ésta, que es una política que se está fomentando con estos presupuestos empeorados con los de Podemos, es la política que (¿), porque, efectivamente, señor consejero, un presupuesto es política, qué política es incentivo. ¿Usted incentiva bajar los impuestos o usted incentiva subir los impuestos?

¿Tiene usted en este presupuesto… -llevamos un año hablando de desaceleración económica-, tiene usted alguna medida en este presupuesto para fomentar el empleo, alguna novedad?, ¿no? Llevamos un año, este año, ¿alguna novedad respecto al presupuesto del año pasado y que nos trajo usted? Estábamos en crecimiento, crecíamos casi un 3 %, ahora estamos bajando el crecimiento, baja la creación de empleo, el empleo que se crea es malo…, es que no le he oído ninguna. También se lo pregunté en la comisión el otro día. Como yo no he encontrado ninguna, ¿el señor consejero es capaz de decirme alguna medida novedosa para fomentar el empleo, para fomentar el crecimiento económico el año 2020? No, ¿verdad?

Ahora, claro, este Gobierno dice: no, no tenemos capacidad fiscal, eso son las diputaciones. Bueno, con el Impuesto de Sociedades pasaba lo mismo, pero donde sí que tienen ustedes capacidad fiscal qué ha hecho: subirlo, subir los impuestos. Es más, ha creado un nuevo impuesto usted en esta ley de presupuestos que van a aprobar aquellos señores de allí. Por cierto, el impuesto más antiecológico que hemos visto nunca. Sí, señor consejero, sí, que yo estaba en la comisión cuando el señor consejero de Medio Ambiente le preguntamos, oiga, pero esto, dice, viene de Hacienda, y me parece bien porque vamos a recaudar más, que es la función de este Gobierno, recaudar más de los ciudadanos.

Qué ha hecho usted: crear un nuevo impuesto que grava la toma del agua y paga el consumidor lo que se pierda en el trayecto. Que es responsabilidad de quién, de las administraciones públicas.

Claro, por lo tanto, es fantástico, cuanto más despilfarro haya más recaudo. Esto es lo que han hecho ustedes: han sustituido el que más consume paga más por voy a cobrar más cuanto más se despilfarre, y así hay que recaudar más, más del 100 %, más del 150 % va a recaudar más, sí, sí, con este nuevo impuesto que usted ha creado aquí.

Y muy ecologista no parece. Por eso le he dicho que aquí hay mucha filfa ecológica y mucha filfa feminista.

Este es un presupuesto también…
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… ecológica y mucha filfa feminista.

Este es un presupuesto también que todos sabemos que continúa con los recortes que se hicieron a funcionarios.

De hecho, el señor consejero poco más o menos nos vino a decir que estábamos poniendo en riesgo la economía vasca planteando, verdad, que a los prejubilados profesores y profesoras, por cierto sector feminizado, bueno, si se cumplían las obligaciones que tenía el Gobierno Vasco con ellos, eso poco más o menos que quebraba el Gobierno.

Entonces, es un gobierno que, por lo visto, para esas cosas no tiene dinero, pero para crear nuevos derechos a los altos cargos del Gobierno o a los miembros del Gobierno sí tiene dinero. Porque, claro, para incumplir los acuerdos del Gobierno Vasco con los funcionarios no hay dinero, pero para que los altos cargos, miembros del Gobierno y personal de confianza pueda cobrar trienios para eso sí hay dinero. Sí, sí, ésta es su disposición adicional en el Presupuesto, la final cuarta. Sí, usted nos lo trae. Para unas cosas no hay, para algunos sí que hay.

Sector público. Siguen sin simplificar nada. Se lo he dicho antes, sobran entes como Elika, se pueden reducir otros como Neiker, Hazi, etcétera. Se lo decimos todos los años, todos los años.

Pero, bueno, luego hablaré de la nueva sociedad que pretenden ustedes crear.

Lo más lamentable, probablemente, del presupuesto que usted nos ha traído sea lo que se refiere a la educación concertada. Después de la huelga que hemos tenido hasta hace escasamente un mes que usted nos traiga un presupuesto en el que los sueldos de los profesores de la concertada no suben ni siquiera el 1 %, se queda en el 0,8, sí, sí, señor consejero, sí, en el 0,8, y sigue congelado desde hace 11 años ya el módulo de gastos corrientes. Hombre, lo que es una paradoja es que en el acuerdo que han firmado ustedes cuando se refieren a la educación concertada dicen "Se garantiza la libre elección de los padres". Dices, pues, vaya una forma de garantizarla, ¿no? Hay dinero para todos y para todas, salvo para la concertada. Supongo que dentro de unos meses tendremos otra huelga, pero será culpa de los centros, no de este Gobierno, que es el que tiene que pagar los sueldos, ¿verdad?

Claro, también es paradójico… Dicen, tienen un párrafo referido en el acuerdo sobre la concertada, y dicen "Se garantiza la libertad de los padres de elegir el centro". "Tiene que ser gratuita". Oiga, cada vez la pone usted más cara la concertada, señor consejero.

Y la conclusión a la que llegan es que tiene que haber más inspecciones en la concertada. Inspecciones será para ver si el Gobierno cumple alguna vez con sus obligaciones de verdad de garantizar la libertad de los padres de elección de centro, cosa que no hace, porque le cuesta dinero. Pero es mejor gastarlo en otras cosas, en embajadas, en ETB, en el sur de Francia, en los que viven del euskera. Eso está muy bien. Pero para la concertada, para los derechos fundamentales de los ciudadanos, de los vascos, para eso no hay, para eso no tenemos dinero.

Nos ha hablado ustedes del Finkatuz, del fondo este, que dice que se crea. No es verdad, no crea usted nada, no se crea ningún fondo.

¿Qué crea? Crea un apunte contable en el Instituto Vasco de Finanzas.

Y como usted mismo nos ha dicho hace un momento aquí, sí, sí, sí, como nos ha dicho hace un momento aquí, dice "Habrá que fijar los criterios de inversión y desinversión", que es lo que viene por escrito, por cierto, en la Memoria, con lo cual no es ninguna novedad. Pero no nos diga que han creado el fondo. No han creado ningún fondo. Ha creado una cuenta, una cuenta, en el Instituto Vasco de Finanzas. Una cuenta.

Y yo quiero recordarle a la señora consejera del ramo que cuando nos planteó la creación de este fondo al principio de la legislatura, que nosotros la apoyamos entusiásticamente, era la creación de un fondo público privado para invertir en empresas solventes, viables y no en Bolsa.

Bien. ¿Y ustedes qué nos traen en esta ley? Nos traen un apunte contable, la creación de una sociedad pública 100 % para gestionar ese fondo. Eso es lo que viene, señor consejero, ¿verdad? Es decir, vamos a crear otro chiringuito al final para comprar acciones. Oiga, pero sí ya han comprado acciones que según ustedes están en el (…) y no hacía falta ninguna sociedad. Han comprado de CAF, han comprado otras. No hacía falta crear ninguna sociedad, señor consejero. ¿Por qué hay que creer otra sociedad y encima pública? ¿Dónde está el fondo público privado? ¿Qué ha sido de él?

Ah, claro, es que para que los privados entren había que hacer reformas fiscales, que no se han hecho, ni se van a hacer.

Y al final pues alguien en vez del Finkatuz le llama Trinkatuz, ¿no?, porque dice, bueno, vamos a crear aquí un fondo, vamos a crear un fondo, vamos a invertir en ya veremos qué empresas, las que nos interese al PNV, ¿para garantizar qué?, pues para garantizar determinados sueldos y empleos de determinada gente y punto.

Oigan, con nosotros para esto no cuenten. Nosotros apoyamos lo que apoyamos desde el principio hace tres años, que era la creación del fondo público privado. Y no para jugar a Bolsa ni nada parecido. Y menos para crear otra sociedad.

Pero ya lo que es ya paradójico es que el acuerdo con Podemos ya es para nota, porque Podemos hace una enmienda y dice: "Bua, esto es poco, vamos a subir el (¿EfTEN?) para lo mismo. Y dice, oye, ahora van a competir los dos fondos, la sociedad pública que se va a crear con el fondo este. ¿Pero qué broma es esta? ¿Qué política es ésta? ¿Qué política es ésta?

Como usted comprenderá, nosotros, en fin, a esos juegos no vamos a entrar.

Nuestra alternativa es…
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… comprenderá, nosotros, en fin, a esos juegos no vamos a entrar.

Nuestra alternativa es evidente que la hemos planteado con todas nuestras enmiendas. Nosotros sí planteamos incrementar la inversión, señor consejero, sí, sí, en más de 60 y en más de 70 millones de euros planteamos incrementar la inversión y apoyar a los emprendedores, y los programas de empleo juvenil, y los de las mujeres y los parados de larga duración.

Y en las ayudas a la familia, como son ustedes unos chapuceros, hemos considerado ya que lo que hace falta es, mire, vamos a hacerla universal, vamos a hacerla universal para, que todas las mujeres que tengan un hijo, tengan derecho a esa ayuda, todas, sin excepción. Y así la señora consejera no hará trampa, diciendo "es que estas están, estas no están, estas sí, y estas no". Todas.

Y, fíjese, no es tanto dinero. Ahora, como no es de las cosas que a usted le gustan, pues a lo mejor le parece que eso quebraría el presupuesto del Gobierno Vasco. No se preocupe, no lo quiebra. Pero queremos que sea universal, para todas las mujeres esa ayuda.

Y, por supuesto, que, desde los dos años, la educación infantil sea gratuita para todo el mundo, señor consejero, no solo para los de la pública, para todo el mundo, también para los de la concertada, que todos los años se les olvidan.

Y, en definitiva, señor consejero, porque se me está acabando el tiempo, nos han traído un presupuesto que no ayuda para nada a crear empleo de calidad, sino todo lo contrario. Falta de inversiones públicas. Va a crecer la RGI en un año más del 7,5 %. Van a favorecer la economía sumergida; es una opción, porque es una decisión política; desde luego, nosotros estamos en contra.

Y la reforma del IRPF, aquella que hablamos y firmamos en su día que tenía que favorecer a las rentas medias y bajas, no se va a hacer, no la van a hacer; se han negado a hacerla, porque sabe que son los que más pagan, y que toda esta broma suya se mantiene con esa recaudación y son con los que bate usted los récords de recaudación, con las rentas medias y bajas, no con las altas esas que usted dice. No con el impuesto de sucesiones, ni con el de patrimonio. No, esos consigue ahuyentarlos a todos y que recaudemos menos. Con los que usted recauda, a esos a los que había que bajarles este año, porque tocaba, como tocó en España hace dos años ya. Aquí también tocaba, pero ustedes han decidido que no toca.

Y cuando se le llena la boca al lehendakari diciendo que las empresas privadas tienen que subir el sueldo a los empleados, está muy bien, pero es para que les suba el tramo y cobrar más IRPF. Porque, ¿a ellos cuánto les queda? Bájeles usted el IRPF, si considera que tiene que tener mejores sueldos la gente que está en la calle.

Y este es un presupuesto pues que, evidentemente, va a salir por el pacto que tienen ustedes con Podemos, como se lo he dicho, responde al Gobierno de Podemos en Madrid: más impuestos para todos y más gasto corriente. Bueno, igual que el suyo. Tampoco es ninguna novedad lo que va a ocurrir en Madrid. Por supuesto, no va a votar el PNV distinto en Madrid que aquí. Más gasto corriente y más subida de impuestos. Esto es el PNV ahora. Y más gasto social, si usted quiere; le llamamos gasto social a todo, todo es gasto social. También los trienios del Gobierno.

Ahora, para los vascos la política del Partido Nacionalista Vasco en este último año y medio nos está yendo bastante mal. Nos está yendo bastante mal. Usted está viendo como muchas comunidades autónomas nos están alcanzando. Como muchas nos están pasando, digo a nivel económico. Incluso de crecimiento de sueldos. En la calle, digo los de la calle, no los del Gobierno, digo los de la calle, la gente que trabaja en la calle. Nos están pasando. Vemos como, en Educación, pues vamos de la mitad para abajo. Eso sí, somos los que más gastamos, pero con mucha diferencia, señor consejero.

Vemos que en las últimas encuestas Osakidetza, además de por los líos de las oposiciones fraudulentas y todo eso, la percepción de la gente en la calle es que ya no era tan buena; cada vez hay más colas. Claro, cuando los centros de salud hay alguno que lleva unos cinco años previsto en los presupuestos y no se ejecuta nunca, nunca. Pero esto me recuerda a la lonja de Ondarroa, que lleva 20. Yo espero, señora consejera, que, si algún día la inaugura, me invite, porque me gustaría verla con estos ojos, que se hace algún día esa lonja.

Señores del Gobierno, del Partido Nacionalista Vasco, no sé si se me ha entendido, pero, vamos a votar a favor de que este presupuesto lo devuelvan al cajón. Tenían la posibilidad de hacer otra cosa buena para los vascos, que planteara menores ingresos fiscales, en principio, señor consejero, para el año que viene. Porque usted nos ha planteado un presupuesto con menores ingresos que el del año pasado, pero, no a costa de bajar los impuestos a la gente, usted nos lo trae porque ahorra, ha decidido ahorrar, ¿para cuándo, señor consejero?

¿Cuándo hay que tomar medidas cuando la economía no va bien: cuando está usted el suelo o antes para que no llegue hasta el suelo? Usted tenía la posibilidad de hacer un presupuesto muy inversor, muy inversor, y no lo ha hecho. Y eso también es una decisión política de este presupuesto y de este Gobierno.

Y, por lo tanto, como les decía, pues, evidentemente, vamos a votar a favor de devolver este proyecto de presupuestos del Gobierno Vasco para el 2020, que no solo es malo, sino que va a salir todavía mucho peor de lo que…
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… este proyecto de presupuestos del Gobierno Vasco para el 2020, que no solo es malo, sino que va a salir todavía mucho peor de lo que entró a esta Cámara.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Damborenea jauna. Aurkako txandara pasatuko gara, Euskal Sozialista, Corcuera andrea, zurea da hitza.

CORCUERA LEUNDA andreak: Sí, gracias, presidenta. Egun on denoi.

El grupo Socialista viene a este debate a votar “sí” a un proyecto presupuestario que, lejos de todo lo argumentado por el Partido Popular, va a consolidar el marco de estabilidad y progreso en el que nos involucramos los socialistas hace cuatro años para que, desde la acción de Gobierno, se atendieran las urgencias inmediatas de Euskadi y se pusieran los pilares para afrontar los retos de futuro. Un marco de estabilidad en el que la presencia de los socialistas vascos en el Gobierno ha conseguido que queden al margen de las cuentas públicas, al margen de los ingresos y de los gastos cualquier tentación partidista. Y, por tanto, apoyamos unos presupuestos para Euskadi en 2020, en los que nadie va a encontrar un solo euro destinado a la cuestión principal que esgrime el Partido Popular para pedir su devolución: la desestabilización política, económica o financiera de Euskadi.

Se pueden tener otras ideas de cómo hacer las cosas. Se pueden realizar aportaciones y se pueden buscar incluso puntos de encuentro. Pero, estos presupuestos, con sus más de 11.774 millones de euros, están planteados con rigor en el gasto; responden a un programa de gobierno. Y estos presupuestos son responsables. Y lo son porque un Gobierno en el que estemos los socialistas va a ser siempre responsable con la ciudadanía. Alguien dijo en esta Cámara hace un año que el Partido Popular no había pasado el duelo; y hoy siguen en las mismas. El Partido Popular todavía chapotea en las lágrimas derramas tras la moción de censura al señor Rajoy hace año y medio. Y lo lamentable es que pretendan que nos salpique ese chapoteo a los socialistas y a la ciudadanía vasca. El Partido Popular no tuvo pudor en pactar con el Partido Nacionalista Vasco unas cuentas en España el mismo día que en Euskadi el Partido Popular acordaba con Euskal Herria Bildu otras cosas sobre autogobierno que hoy reniega el Partido Popular. Por eso, no están ustedes en condiciones de dar lecciones. Con su propuesta de 158 millones de euros en administración general, de 3 millones y medio de euros en organismos autónomos, y de 21 millones de euros en entes y sociedades públicas, no pueden, señoras y señores del PP, disfrazar de enmienda de totalidad lo que no es más que su frustración por haber perdido el poder en el Gobierno de España y por no haber podido recuperarlo en las dos elecciones que hemos vivido después.

Estaba en su mano, solo en la mano del Partido Popular Vasco –o Partido Popular en el País Vasco, como dice su presidente nacional–, el haber adoptado una decisión valiente y diferenciada. Para eso hicieron una conferencia hace un par de meses, o al menos es lo que algunos creímos, pero parece ser que solamente sirvió para sellar paces internas y obviar la responsabilidad del Partido Popular con los vascos y las vascas. Y créanme que lo lamento. Porque los socialistas hemos dicho siempre que estábamos abiertos a pactar las cuentas y las políticas sectoriales con todos los grupos parlamentarios, sin vetos ni exclusiones, como venimos haciendo semana tras semana en los plenos ordinarios de esta Cámara. Y hemos dado sobradas muestras de qué era lo prioritario para los socialistas vascos en una negociación presupuestaria. Y por eso, en Euskadi, no hemos partido nunca de vetos, gobernara quien gobernara en España; ustedes no. Pero allá el PP con su estrategia y con su actitud.

Y si lamento, también, su posición, sobre todo, es por el daño que están haciendo cuando siguen proclamando que está vigente el proyecto político de ETA; cuando callan al escuchar a alguien de su partido decir que hoy es más difícil hacer política que cuando nos mataban a ustedes y a nosotros. Hoy es mucho más fácil hacer política; ustedes lo saben. Hoy es más fácil hablar con unos y con otros, pactar entre diferentes. Es algo que ustedes practican, además a menudo en esta Cámara. Y es más fácil porque ganamos frente al terrorismo. Es una gran victoria de la sociedad y para la sociedad. Les invito, de verdad, a que se lo crean de una vez. A que dejen de hurgar en algo que nos resulta doloroso, a ustedes y a nosotros. Y es más fácil hacer política, es más fácil hablar y pactar. Y así, cuando ustedes han querido, han participado de los presupuestos en Euskadi. Y cuando toman la decisión de no participar, son otros grupos parlamentarios los que intentan participar y los que intentan pactar. Hace un año se les vio felices de poder compartir con Euskal Herria Bildu y con Elkarrekin Podemos el rechazo a los Presupuestos de Euskadi para 2019. Luego, tres leyes de medidas presupuestarias urgentes para este ejercicio: en relación con la renta de garantía de ingresos, con relación a las retribuciones y en materia educativa en febrero de este año, han permitido al Gobierno Vasco no frenar el incremento de la renta de garantía de ingresos o el incremento salarial de los funcionarios públicos.

Hoy, no sé. No sé, de verdad, si están igual de felices por compartir el rechazo presupuestario con Euskal Herria Bildu y con Ezker Anitza. Y empiezo por ahí, porque parece que lo que más les molesta y lo que destila su enmienda a la totalidad es una aversión a lo público y a la protección social. Hablan de los funcionarios como si no fueran los maestros y las andereños que enseñan en nuestras escuelas; el personal médico y de enfermería que nos atienden en los ambulatorio y en los hospitales; los ertzainas que velan por nuestra seguridad. Y hablan de las personas perceptoras de la renta de garantía de ingresos como sujetos sospechosos de querer vivir sin trabajar, olvidando que la cuarta parte son personas pensionistas, que una quinta parte son trabajadores y trabajadoras pobres, y que la mayoría del resto de personas perceptoras entran y salen de la red de protección en la medida que se les ofrecen oportunidades.

Porque, señor Damborenea, y señoras y señores del Partido Popular, si cobrar la renta de garantía de ingresos es un chollo, ¿por qué hoy hay 100.000 personas menos que hace cinco años dependiendo de esa prestación? ¿Por qué el grupo de afiliados a la Seguridad Social que más crece en Euskadi es el de las personas que llegan de otros lugares? ¿Por qué no dejan de señalar con el dedo a los colectivos más vulnerables y desprotegidos y a los que vienen de fuera, cuando se han evidenciado en multitud de ocasiones las…?...
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… ¿…no dejan de señalar con el dedo a los colectivos más vulnerables y desprotegidos y a los que vienen de fuera, cuando se han evidenciado en multitud de ocasiones las mentiras que les dejó delegado el señor Maroto, antes de empadronarse en Sotosalbos?

Hoy el mayor porcentaje de personas perceptoras de la Renta de Garantía de Ingresos son personas autóctonas y además, mayoritariamente, mujeres que aspiran a no ver cronificada su situación, a salir del tema de la Renta de Garantía de Ingresos y a poder ganarse la vida dignamente trabajando en un empleo de calidad.

Ustedes sitúan su gran prioridad educativa en la enseñanza concertada, no la sitúan en el Sistema Educativo Vasco en general. Y miren, la enseñanza concertada está cumpliendo un papel esencial en un sistema que tiene como garantía la Educación Pública de calidad, bien sea prestada directamente o a través de unos centros concertados que se han ganado a pulso ganar la paz social con el reciente acuerdo en el sector mediante la negociación colectiva. Ese instrumento tan valioso que fue enterrado con la reforma laboral y que se debe recuperar porque se centra en conseguir y consolidar derechos laborales y derechos salariales. Se han ganado esa paz hace nada y es difícil de entender que el Partido Popular pretenda ahora introducir elementos de distorsión cuestionando el presupuesto cuando no hay ninguna razón para ello.

Y vuelven en su enmienda de totalidad al asunto de la fiscalidad con esa frase que incluso ponen en negrita sobre el compromiso de revisión del acuerdo firmado hace dos años, en 2017. Y saben que no es verdad. Saben que esa revisión la íbamos a hacer tras una evaluación de resultados en 2020. Porque los efectos fiscales hay que verlos en perspectiva y porque, como le sonará, el año que viene habrá elecciones autonómicas en Euskadi y un futuro Gobierno deberá acordar con las diputaciones forales recientemente renovadas cambios en el modelo para los próximos años si fueran necesarios.

En 2020 se abordarán muchos más asuntos sobre la fiscalidad que los que dice el Partido Popular en un raca-raca del que no sabe salir sobre bajadas de tipos de interés…, perdón, de tipos fiscales. Y sabiendo todo eso, que lo saben, es un despropósito que el Partido Popular se saltara ese pacto de revisión justo unos meses después de haberlo firmado y sellado, cuando en Álava acordó con Elkarrekin Podemos y Euskal Herria Bildu romper la armonización comprometida.

Y los socialistas hemos sido somos y seremos coherentes con los acuerdos suscritos. Y el que firmamos sobre fiscalidad hace dos años, aquel tan demonizado por algunos y ese del que parece ahora renegar el Partido Popular, ha demostrado el acierto y el rigor de su implantación. Y es sobre esa base desde la que se han elaborado estos presupuestos que van a aprobarse. Porque se ha demostrado que se han cumplido con creces las previsiones de recaudación para 2019. Porque en 2020 crecerán los recursos disponibles para atender la Sanidad, la Educación, la Renta de Garantía de Ingresos, la Vivienda y, en definitiva, los servicios públicos básicos, manteniendo además el crecimiento económico. Que la Reforma Fiscal de 2017, cuyo recorrido comenzó en el año 2013, se hizo pensando en el futuro y no en la siguiente campaña electoral. Y eso, vistos los resultados, hoy es una buena noticia.

La ciudadanía vasca sabe que las previsiones se ajustan a la realidad. Que cuando se piensa en fiscalidad, los socialistas vascos hablamos de cuántos recursos necesitamos para, impulsando el crecimiento económico, sostener nuestros servicios públicos. Nuestro sistema fiscal es un sistema progresivo, en el que se contribuye de acuerdo con la capacidad económica de cada contribuyente. Y se ha confirmado el acierto estratégico en el que participamos los socialistas vascos hace dos años y se ha cumplido lo que dijimos en este Parlamento que iba a ocurrir. Esto es lo que se llama actuar con rigor en la gestión de los recursos de todas y de todos.

Y si entramos a analizar cada impuesto, lo primero que detectamos es un importante incremento en la recaudación del IRPF, que responde, no como dice el señor Damborenea a un incremento de la presión fiscal sobre los trabajadores, sino que se debe a un incremento en el número de trabajadores. Y esto también es una buena noticia.

Y si analizamos el Impuesto de Sociedades vemos que se cumple también la previsión que hicimos aquí, en tribuna, con la última reforma fiscal demostrándose que el debate no era sobre tipos nominales, que es lo que entretiene normalmente a quienes no gobiernan, sino que la clave del debate debía y debe centrarse en los tipos efectivos.

Tampoco podemos obviar la importancia de las medidas adoptadas en la lucha contra el fraude fiscal y la elusión fiscal. Cuando el año que viene lo que hacer un balance del comportamiento de cada impuesto, que es lo que pactamos en el año 2017, aquí seguiremos estando sin elecciones, sin reclamos fáciles y sin compartimentar impuestos, para que cada cual intente rascar en un caladero de votos determinado.

En definitiva, vamos a rechazar la enmienda a la totalidad del Partido Popular porque no queremos que estos presupuestos se devuelvan al Gobierno para su relaboración. Porque estos presupuestos consolidan las políticas públicas que hemos emprendido esta legislatura. Porque tienen, además, una clara orientación social. Porque promueven el crecimiento económico impulsando la economía productiva y la generación de empleo de calidad. Estos presupuestos cuentan además, con la particularidad de la introducción de la perspectiva de género y el refuerzo medioambiental contemplado en el acuerdo de gobernabilidad y consecuencia lógica de la declaración de emergencia climática impulsada por el Departamento de Iñaki Arriola y que se ha convertido, además, en un asunto transversal del Gobierno.

Por tanto, es un proyecto que refuerza el compromiso público firmado hace tres años entre los Socialistas y los Nacionalistas Vascos. Que se ha trasladado, además, al desarrollo de la acción de gobierno y que ha servido para sostener, para mantener y para reforzar los servicios públicos, para generar oportunidades de empleo, para estar mejor preparados ante las incertidumbres económicas que asoman en el horizonte. Porque los riesgos están y los podremos afrontar y minimizar articulando políticas y medidas económicas y sociales contando con la herramienta económica fundamental como son estos presupuestos que están adaptados a las necesidades de la economía y de la ciudadanía vasca en 2020.

Hemos intentado una negociación presupuestaria que compartiera estos pilares. De nuevo una negociación abierta a todos los grupos parlamentarios. Una negociación de nuevo sin prejuicios ni vetos, debatiendo solo sobre las propuestas. Hemos pretendido una negociación sin mirar a las urnas, sin jugar a hacer campaña con las urgencias y las necesidades de la gente. Con una vocación de dar estabilidad y certezas a la…
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… sin mirar a las urnas, sin jugar a hacer campaña con las urgencias y las necesidades de la gente, con una vocación de dar estabilidad y certezas a la ciudadanía vasca. Y eso nos exige a los Socialistas Vascos rechazar las propuestas que como la enmienda a la totalidad del Partido Popular basándose en datos que no son ciertos, solo pretende sembrar incertidumbre y desazón.

Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko Corcuera andrea. Eusko Abertzaleak, Arruabarrena jauna, zurea da hitza.

ARRUABARRENA AZPITARTE jaunak: Bai, eskerrik asko legebiltzarburu andrea, legebiltzarkideok, sailburu jaun eta andreok, egun on.

Bueno, cierto es que no pensaba agriarme en exceso en este primer turno, pero lo cierto es que nos ha venido Cayetano Álvarez de Toledo a soltar una serie de demagógicas faltas a la verdad, por no decir mentiras, en un tono chulesco, faltón, que habrá que rebatir.

Yo pensaba comenzar, y lo voy a hacer felicitando al consejero de Hacienda por el acuerdo conseguido, a todo su equipo que conocemos bien y también a Elkarrekin Podemos. Han hecho un cambio estratégico muy importante que será, estoy seguro, bueno para su partido, pero seguro muy bueno para el país.

Señor Damborenea usted comienza con la mayor de las mentiras y es que le da la vuelta a la tortilla y dice que ha sido el Gobierno el que no ha querido dialogar. Hay que tener cara para decirlo, ¿eh?, y además para decirlo mirando a los ojos a la gente.

Vamos a ver, comienzan diciendo… Yo recuerdo muy bien cuando bajó aquí Carmelo Barrio, no está, una lástima, y le dijo al señor Zupiria que había habido negociación para la prórroga presupuestaria y que en esa negociación habían pactado el cumplir todas las subvenciones nominativas que en el presupuesto prorrogado venían. Por tanto, ¿hubo pacto o no hubo pacto? Evidentemente no lo hubo, el señor Azpiazu nos miraba sorprendidos y usted le decía: hable usted con el señor Azpiazu, y nosotros (¿) hicimos nuevo pacto, era mentira, mentira.

Dice usted que las subvenciones nominativas se le niega el pan a un pobre señor que vive debajo del puente que no tiene qué comer. Eran subvenciones nominativas al club, al coro, a Amets Ederra de no sé dónde, al club de la petanca de no sé qué pueblo de Álava, unas subvenciones clientelares, que daban vergüenza ajena, señor Damborenea, vergüenza ajena.

Sí, claro. Nosotros ya conocíamos su fórmula, la fórmula que promulgaba el PP, que era adelgazar la Administración Pública y bajar los impuestos, ¿no?, y lo cierto es que en la lectura de las enmiendas nos hemos llevado un chasco, porque en fin, lo que es subir la inversión pública poco y lo que es bajar el gasto corriente menos.

Ustedes tenían un contexto favorable para hacer un ejercicio y mandarle a la ciudadanía mensaje nítido, y es que el PP quiere adelgazar la Administración y bajar los impuestos, bueno, pues esta segunda parte no lo han hecho, porque en fin, su propuesta fiscal, que últimamente no le hace tanta publicidad, yo no sé si se avergüenza cada vez que le sacan los datos, que se basaba en rebajar en IRPF unos 1.400, 1.500 millones de euros en dos años, en bajarle el 10 % de financiación al Gobierno Vasco cambiando el coeficiente de distribución vertical de recursos ante diputaciones y Gobierno y suprimir el impuesto de patrimonio que actualmente recauda unos 180 millones aproximadamente, ustedes, bueno, nosotros pensábamos que el señor Damborenea pues se iba a arremangar en la presentación de enmiendas, iba a sacar las tenazas e iba a recortar cuánto, lo voy a soltar a voleo porque también ha hecho usted a voleo su propuesta fiscal, 2.000 millones de euros, 3.000 millones de euros… no me importa, es que aunque se la mitad, es una barbaridad, tal y como decía Montoro por la propuesta fiscal no suya, sino de Casado, que era del tipo.

Es más, en las enmiendas que ustedes han presentado las dos principales partidas del Gobierno Vasco que son salud y educación ambas crecen. Salud lo hace en 34,3 millones de euros y Educación lo hace 6,2 millones de euros, con lo que mandan un mensaje nítido a la ciudadanía. Es que… y es que su propuesta fiscal y su propuesta de enmiendas a este presupuesto es un chiste, no es serio, no es serio.

En los apartados que recortan, bueno, pues está EITB, le recortan la cuarta parte de su financiación pública, lo cual es una apuesta ideológica absolutamente respetable y ésta sigue realista, lo dicen ustedes: vamos a recortar una cuarta parte de EITB. Bien, se puede hacer, está la euskaldunización, las delegaciones, la RGI, pero luego empiezan con un recorte pintoresco del gasto corriente, ¿no? Ustedes recortan y recortan bastante en partidas como prensa, revista, libros y otras publicaciones, licencia para software informático, locomoción y gastos de estancia, reuniones, conferencias y cursos, gastos de protocolo, comunicación institucional, drástica reducción en vehículos institucionales, tóneres de impresora, dejan ustedes sin tóneres de impresora a todo Lakua recortándole un millón de euros; servicios generales de todos los departamentos, como usted diría, como usted acuñó la anterior vez que subimos a esta tribuna a debatir la regla de gasto, demagogia política y fiscal la suya, señor Damborenea.

Entiende el PP que el año que viene los altos cargos y técnicos del Gobierno Vasco no van a acudir a ninguna conferencia, no van a publicar ninguna guía, no van a renovar el software informático. Usted dice es que no moderniza el sistema informático este Gobierno, bueno, pues habrá que volver no ya a papeles… a papel impreso, a redactarlo a boli, porque es que tampoco van a ver…, tampoco van a tener ni software ni tóneres de impresora. Demagogia, demagogia política y fiscal mentirosa la que usted ha hecho hoy.

Esto no es ni adelgazar la Administración ni es una propuesta liberal ni es nada, es una broma. Si quieren menos Estado, podían haber ustedes sido… haber sido coherentes, ¿no? Lo que no se le puede dejar es a la mano liberal redactar la propuesta fiscal y a la mano democristiana redactar las enmiendas, porque es que no casan y lo han hecho en apenas cinco meses. Si son ustedes liberales para recortar impuestos, después hay que ser valiente, hay que ser valiente y en las enmiendas hay que poner: oiga, pues vamos a recortar la mitad en Educación o en Salud, sean valientes. Quieren adelgazar la Administración, háganlo, pero con coherencia.

Esta mañana escuchábamos, por ejemplo, digo por poner en un marco de realidad sus propuestas, ¿no?, que a Andalucía le van a hacer una especie de 155 financiero; es decir, en el año 2018 ya sé que me va a decir gobernada el Partido Socialista. Me es igual porque no voy a eso, no voy al hecho en sí…
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… una especie de 155 financiero; es decir, en el año 2018, ya sé que me va a decir "gobernaba el Partido Socialista", me es igual porque no voy a eso, no voy al hecho en sí. Voy a la respuesta que ha dado el presidente de Andalucía o su portavoz esta mañana, que es que cuando ha dicho "bueno, vamos a tener que recortar de salud o de educación". Yo entiendo que el presidente de Andalucía ya habrá hecho una limpia en dos años de gobierno de todos los chiringuitos que dice usted que hay, o uno año medio, un año, me da igual, ya habrá hecho limpieza de todas las entes y de los chiringuitos que habrá habido en Andalucía, según lo podría decir usted. Bueno, pues ha dicho que va a recortar de salud y de educación.

Fiskalitate esparruan gure proposamena da gaur egun daukaguna mantentzea, daukagun ongizate eredua mantentzen laguntzen duelako. Eta 2020an ebaluatu nola joan diren gauzak, eta, zeozer ikutu behar bada, ukitu; baina beti buruan edukita zerga sistema tresna bat dela, ez dela helburu bat bere horretan. Gure gizarte eredua mantenduko duen zerga sistema bat nahi dugu, eta guk Alderdi Popularrarekin, zuek aurreko eztabaidan ere esan zeniguten ezetz, baina guk Alderdi Popularrarekin, logikoa denez, 2020an berrebaluatzeko akordio bat eduki genuen. Tta, gainera, ezetz esaten badidazue, gero bigarren txandan aterako dizuet, ze prentsa ohar bat daukat esanez hori horrela dela.

Este Gobierno prefiere asentar su acción de Gobierno, en principio, mucho más sólidos como la equidad, la sostenibilidad de las finanzas públicas y la estabilidad de los presupuestos; no solo en la plasmación de un proyecto que empieza en enero y termina en diciembre, sino que juega con un horizonte mucho más lejano. Y el hecho de que en cuatro años hayamos sido capaces de pactar con aquellos que se consideran muy de derechas o muy liberales y con aquellos que se consideran muy de izquierdas, no es un demérito de quien se considera muy liberal o muy de izquierdas, sino que es un mérito de toda la sociedad porque quiere decir que compartimos un modelo de sociedad.

En su modelo de sociedad, señor Damborenea, que no ejemplifica en las enmiendas, que está en el ideario y en el discurso pero que no ha ejemplificado en las en las enmiendas, ¿la sociedad vasca va a valorar con mejor nota, ese 86 % de ciudadanos vascos que valoran como muy buena o buena la sanidad vasca, Va a valorar mejor la sanidad vasca? ¿El metro de Bilbao va a llegar, va a estar más limpio? ¿El tranvía de Vitoria va llegar más puntual? ¿Es atractivo su modelo de país? La sociedad de que esto funciona. Entonces, hacer oposición y plantear una revolución de bajada drástica de impuestos, pues no es atractivo. Y no es atractivo ni tan siquiera para usted, que no se atreve a hacer los recortes que su propuesta fiscal demandaría.

Están sus obsesiones, y después están sus obsesiones como son la RGI. Y, aquí, la verdad es que el tema indigna un poco, porque esta idea que usted traslada de que viviendo con 700 euros se vive fenomenal y sin trabajar y, además, cobrando en negro, cuando se sabe que el fraude de menos 1 %, esto de estigmatizar pues es un poquito indignante. Porque, mire, ni usted ni yo, yo soy joven pueden pasar muchas cosas, voy a tocar madera, pero usted y yo tenemos una red familiar potente, hemos tenido vidas, bueno, nos hemos tenido que esforzar en los estudios, en cualquier… pero hemos tenido vidas cómodas, señor Damborenea, vidas cómodas, relativamente cómodas. Entonces, hay que empatizar un poquitín porque hay gente que no lo ha tenido tan fácil en esta vida, y es una última red de subsistencia la que da la RGI. Esas sí que son importantes, y no las subvenciones nominativas, vergonzantes y clientelares, que ustedes proponen cada vez que les dan oportunidad.

Podríamos tener la coincidencia de que tiene que haber un ascensor social potente, un ascensor social potente en una sociedad con un ecosistema económico donde las ideas germinen, donde a los empresarios les vaya bien, donde ganen dinero, después eso se reinvierte y se distribuye en la sociedad; pero de ahí a criticar que todos los males provienen de los 449 millones que le dedicamos a la RGI hay un trecho. La RGI es una última red de subsistencia necesaria para que la gente no se vaya a la calle y viva debajo de un puente, las cosas son así de sencillas.

Habla usted después del canon del agua, un tema, bueno, neurálgico en estos presupuestos: 7 millones en un presupuesto de 11.774 millones de euros. Mire, el canon del agua –otra mentira que deslizan ustedes– va a subir en 233 % la factura del agua a los usuarios. Pero cómo les va a subir un 233 si actualmente el ámbito doméstico no paga nada, no paga nada. Matemáticamente, si no paga nada y pagas un euro, ¿sabe cuánto sube? Infinito. Entonces, el 233, yo no sé de dónde lo han sacado, lo debatiremos en todo caso el domingo, día en el cual han traído ustedes una moción.

Después está el tema de Adostuz, y aquí hay que ser honestos. No se puede decir a la vez que el PNV ahoga a impuestos a la clase media y, en fin, una clase media que trabaja en el sector privado, que sufraga prácticamente todos los chiringuitos, todo el gerifalte que es la Administración vasca, y a la vez, decir que personas que se jubilaron a partir del 2012, entre otras, por ejemplo, mi madre, que es profesora de secundaria y se jubiló en el 2015, tienen derecho a percibir algo que no esperaban. Hubo otras cosas que sí esperaban, por ejemplo, la paga de Navidad que su Gobierno anuló y que este Gobierno sorteó y terminó pagando. Sí, sorteó y terminó pagando.

No hay que tratar a la ciudadanía como niños pequeños. Lo cierto es que en aquellos años había mucha gente en el sector privado temblando porque tenían a su empresa o en quiebra o en una situación complicada, y, por tanto, hubo que distribuir los esfuerzos. Hubo que distribuir los esfuerzos. En este ámbito se ha llegado a un acuerdo con Elkarrekin Podemos, habrá que debatirlo a partir del año que viene, pero el enfoque que hay que darle es mirar a futuro. Mirar al futuro, aún queda un punto que se pueda recuperar Itzarri, en fin, ahí hay varios puntos en los cuales se puede mejorar.

Alderdi Popularrak aukera zeukan aurrekontu hauetan irudikatzeko bere gizarte eredua zein den, eta ez du egin ez delako atrebitu. Gaur egun daukagun ereduak funtzionatzen duelako eta berak badaki funtzionatzen duela. Lehen erderaz esan dut, baina niretzako klabea den galdera bat da, zuen gizarte ereduan ongizate handiagoa dago? Jendea hobeto bizi da? Metroak hobeto funtzionatzen du? Osakidetzak? Ez da horrela, ezta?
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… zuen gizarte ereduan ongizate handiagoa dago, jendea hobeto bizi da, metroak hobeto funtzionatzen du, Osakidetzak. Ez da horrela, ezta?

Beraz, bueno, utzi ditzagun demagogiak alde batera eta hurrengoan ea akordio batera heltzen garen. Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Arruabarrena jauna.

Erantzunen txandara pasako gara. Euskal Talde Popularra, Damborenea jauna, zurea da hitza.

DAMBORENEA BASTERRECHEA jaunak: Muchas gracias, señora presidenta.

Señora Corcuera, bueno, entiendo que esté dolida, pero, usted entiéndame a mí. No les he citado en la primera intervención, porque, cuando hemos negociado, pues hemos negociado siempre con el Partido Nacionalista Vasco. Y el que nos ha incumplido, evidentemente, es el Partido Nacionalista Vasco.

Ahora, no me diga que disfrazo la enmienda a la totalidad, disfrazamos la enmienda y que ustedes actúan sin mirar a las urnas, porque le voy a recordar que el pacto fiscal que hicimos y que ustedes firmaron, la reforma del IRPF se dejaba porque era para el 20, porque se dejaba para después de las elecciones municipales y forales, porque ustedes no querían que esas reformas se hicieran antes de las elecciones municipales y forales. Por eso se dejaba para después de esas elecciones, y por eso era para el 20, porque después de las elecciones que hemos tenido, hace ya seis meses, estaba el plazo y el tiempo necesario para hacer la reforma para el 20. Y ahora me viene usted diciendo poco más o menos, que también estamos en año electoral y tampoco toca. O sea, que no me diga que aquí no están mirando a las urnas, porque, vamos, hasta en los pactos lo hacen mirando a las urnas.

A ver, nosotros no estamos felices por votar –hoy vamos a votar que sí– por votar que sí a devolver estos presupuestos al Gobierno Vasco. Entre otras cosas, porque son unos presupuestos que son malos para los vascos, también para nosotros, que también somos vascos. Pero no, de felices, no estamos nada felices, y menos viendo la deriva de este Gobierno, a todos los niveles, en el económico, en el político y en el social.

Me dice usted que en la RGI la mayoría son autóctonos. Oiga, ¿y qué pasa? ¿Usted no conoce jetas autóctonos, o qué? A ver, cuando yo estoy diciendo que el fraude que hay, yo no digo que lo hagan unos u otros, a ver, probablemente haya más autóctonos. De hecho, yo conozco varios autóctonos.

Y me dice se ha pacificado la educación concertada, resulta que nosotros metemos. Oiga, el año pasado en la enmienda a la totalidad, uno de los puntos era que la subida de la concertada para el año 20 era cero, era cero la previsión del proyecto de ley que nos trajo el señor Azpiazu a este Parlamento. Era cero la subida de sueldos de los profesores y profesoras de la concertada. Eso es lo que trajeron ustedes aquí el año pasado por estas fechas. Por estas fechas. Y en febrero, en febrero, que les dio mucha vergüenza, lo equipararon a los funcionarios.

Y, oiga, no sé si ha sido usted o ha sido el señor Arruabarrena, evidentemente, a ver, las partidas nominales, señor Arruabarrena, en la prórroga presupuestaria no se pactan. La Ley de prórroga establece qué partidas hay que ejecutar ese año… no, sí, sí, mírese la ley que regula, la ley presupuestaria que regula la prórroga y verá.

Hombre, si usted considera que el Club Zuzenak, de deporte de discapacitados, es clientelar del PP, yo estaré encantado, pero lo dudo. O que el baloncesto femenino sean clientelares del PP, Argazki Araberri, pues no lo sé, no sé si son clientelares o no. Estaría encantado de que lo sean, ¿verdad?, o el balonmano femenino Eharialdea. Estaré encantado de que sean clientelares del Partido Popular. No me consta, no me consta, pero, en fin, no tendría ningún inconveniente. A usted quizás le molesta mucho.

Pero estos clubes tenían derecho, no por lo que por aprobó en febrero el Gobierno, sino por la norma presupuestaria, que conoce muy bien el señor Azpiazu, que la ha incumplido. También.

Y luego usted me dice "vamos a ver si dejamos de hacer demagogia". Oiga, pero si usted es un experto. A ver, reciente, pero, experto, ha llegado recientemente, pero, en fin, es experto, hombre. Usted pretende, o sea, nuestra propuesta fiscal, ni se plantea, ni se habla, ni tal, y usted pretende que yo haga enmiendas a este presupuesto, teniendo en cuenta mi propuesta fiscal. Eso es hacerse trampas en el solitario. Eso es hacerse trampas.

¿Por qué no han querido pactar con nosotros el ingreso y el gasto? Ya verá cómo cuadraba, ya verá como cuadra, como cuadró en el 17 y en el 18. Pero ustedes se han negado, se han negado a revisar el ingreso. No me venga haciendo trampas en el solitario.

Y me dice que el sistema informático. Oiga, ¿sabe usted cuánto dineral nos gastamos en sistema informático, en EJIE, una sociedad. Usted la Corama no la conoció. Usted igual sí. Estudio, señor Ibarretxe, presidente del Gobierno vasco, para ver el sector público… tropecientos mil folios así; todas las empresas, entes, a ver cómo estaban, cuál sobraba… Salió que había una que se había quedado sin objeto social. Le dijimos "la cerramos" y decía "no, le cambiamos el objeto social". Se llamaba EJIE. Se le cambia el objeto social y nos cuesta al año más de 40 o 50 millones de euros, y luego, además, cada departamento se gasta en informática una barbaridad.

Oiga, será una broma lo que me está diciendo. Me dice que nuestros compañeros recortan. Oiga, nosotros también hemos hecho enmiendas, que recortan en educación y en salud, gasto corriente inútil. A usted le molesta mucho las enmiendas en compras de libros, en viajes, en publicidad, las que hacemos, ¿no? Si usted mirara la ejecución del presupuesto, vería que la mayoría de ellas se ejecutan poco o nada y que ese dinero, al final, el Gobierno, cada departamento se lo gasta –le iba a decir una burrada– en flores…
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... vería que la mayoría de ellas se ejecutan poco nada y que ese dinero que al final, el Gobierno, cada el departamento se lo gasta, le iba a decir una burrada, en flores. En Flores. Se lo gasta en flores. Y, por lo tanto, se puede recortar.

De hecho, en algunas de ellas, al cabo del tiempo nos hacen caso y las recortan. Y las recortan. Lo cual quiere decir que todavía se pueden recortar más, porque si el Gobierno Vasco ya las recorta de motu propio haciendo casos a enmiendas nuestras del año pasado, como nos ha pasado en Educación… Revise usted nuestras enmiendas del año pasado en Educación y vea las partidas que ha traído el Gobierno.

Y me dice: "Oiga, yo no sé por qué se meten con la RGI, que ya sabemos que el fraude es el 2 %". A mí esto… es fantástico. Esto de que alguien sepa cuánto le están defraudando me parece para nota. Para nota. Porque sabiendo que nos defraudan el 2 % y quién nos defrauda, ¿no sé por qué no estamos en el cero? ¿Por qué cree usted que nos defraudan el 2 %? ¿Porque lo ha dicho la consejera? ¿Conoce a todos los defraudadores?, ¿los conoce? Nosotros llevamos años pidiendo que se inspección esto bien. Y a mí no me hable usted de que hay que practicar con los menos favorecidos. La ley que tenemos hoy la aprobamos nosotros, con la abstención de su partido. Que lo sepa. Nosotros con aquellos señores. No ustedes, que se abstuvieron. Y sí, era para proteger a los más desfavorecidos, pero no para que nos hagan trampas. ¿Por qué defienden ustedes que se puede hacer trampas, un 2 %, un 10, un 15 en RGI y fiscalmente no? Porque yo no defiendo que haya defraudación fiscal.

Ni si es mucha o poca. Entiendo que el dinero público hay que controlarlo todo ello. Y yo, vida acomodada, pues no voy a decir que no he tenido, sobre todo si te comparas y viendo lo que pasa por el mundo pero reconózcame usted que para vida acomodada los del PNV durante estos 30 año. Acomodados, acomodados han vivido casi todos.

Y lo del canon del agua… A ver, ustedes van a gravar la toma del agua, no el consumo del agua. Y ahora va y me lo cuenta. Y me dice que eso es ecológicamente lo mejor. Y el despilfarro, que lo pague quién. ¿El responsable? No. Ese no paga, el responsable no paga. Eso no es muy ecologista.

Me habla de Adostuz. Y de los profesores prejubilados. Pero a ver, en qué quedamos. O nuestras enmiendas son muy pocas, es poco dinero lo que planteamos en nuestras enmiendas a este presupuesto o quebramos el Gobierno con nuestras enmiendas. ¿Qué hacemos? Porque también hemos planteado que las AES, las Ayudas de Emergencia Social, sean partida ampliable, por ejemplo, por ponerle un ejemplo.

Y la paga de Navidad. Oiga, usted es para nota. Sí, sí. El Gobierno de Rajoy recortó la paga de Navidad y se devolvió. ¿Sabe usted cuál fue el último Gobierno en toda España que devolvió la paga de Navidad a los funcionarios? El Gobierno Vasco. El suyo. El suyo. Este. Es más, este Gobierno, el último en devolver la extra de Navidad a los funcionarios fue el Gobierno Vasco. El último. Y encima pidiendo en Madrid que en la Ley de Presupuestos se ponga que todavía no toque. Lo cual también es para nota.

Por lo tanto, por lo tanto, yo…, no intente hacerse trampas en el solitario. No me pide aquí que traiga un presupuesto alternativo con el ingreso y con el gasto, con el presupuesto que ustedes nos han traído. Nosotros hemos presentado un presupuesto alternativo. Valórelo en las cifras que usted quiera. Valore Adostuz como usted quiera. Valore las AES como usted quiera. Y valore las demás enmiendas al texto articulado en las cuantías que ustedes quieran. Pero si es tan poco, podían aprobar alguna.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Damborenea jauna. Erantzuteko, Euskal Socialista, Corcuera andrea, zurea da hitza.

corcuera leunda andreak: Bueno, vamos a ver, señor Damborenea. Mire, rechazamos su enmienda a la totalidad porque los datos y las afirmaciones, todos ellos, los que están incluidos en su enmienda a la totalidad, ninguno de ellos es cierto.

Y no por mucho repetir una mentira se hace verdad. En cuestión de la Fiscalidad 2019, lo mire por donde lo mire, la cuestión de la fiscalidad no toca hasta 2020. Usted lo sabe, usted estuvo en la firma. Otra cosa es que no quiera creérselo pero es así. Es así. Se valorará en 2020. Se tomarán las decisiones oportunas. Hasta 2020 no toca. Y eso es lo que usted firmó.

Habla usted de incumplimientos en su enmienda a la totalidad. ¿No seguían ustedes el pacto que hicieron en el año 2017 con el Gobierno Vasco? ¿No seguían ustedes el pacto que tenían para el 2018 con el Gobierno? ¡Pues haya una responsabilidad! Confirman ustedes una cosa y luego no le hacen el seguimiento.

Tropiezan ustedes dos veces en la misma piedra. Su enmienda a la totalidad es un calco. Un calco de la de 2019. Calco. Solo siete parrafitos nuevos. Tan solo han adaptado algún dato. Incluso mal adaptado.

Las ayudas a las familias han crecido. Han pasado de 46 millones en el año 2017 a 80 millones en el 2020. ¿Cómo que no crece? En la cuestión de familia, el Gobierno Vasco está actuando ante el problema demográfico. Está el IV Plan Interinstitucional de Apoyo a las Familias que incluyen abanico, además, de 35 acciones en esta materia que se están desarrollando y llevando a cabo. En cuestión de los permisos parentales se ha avanzado como las mejores normativas y las más avanzadas a nivel de Europa. El Pacto Vasco por las familias y la infancia también es relevante, y también lo tenemos en Euskadi.

El Gobierno Vasco ha comprometido, además, se ha comprometido a la elaboración de la Estrategia 2030 en materia demográfica, que además de las iniciativas que ya están en marcha se van a incorporar una batería de nuevas actuaciones tractoras en este ámbito.

Respecto a la justicia gratuita, que también usted la menciona…
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… que además de las iniciativas que ya están en marcha se van a incorporar una batería de nuevas actuaciones tractoras en este ámbito.

Respecto a la justicia gratuita, que también usted la menciona en su enmienda a la totalidad, es falso el incumplimiento del acuerdo sobre justicia gratuita. Es falso, señor Damborenea.

Ustedes han sido y han hecho un mal "corta y pega".

El decreto elaborado en concurso con los colegios de abogacía de Euskadi ha recibido además un premio del Colegio de Abogacía de Gipuzkoa.

Los módulos de justicia gratuita para delitos de violencia contra las mujeres se han incrementado un 10 %. Se están aplicando con absoluto rigor los nuevos módulos.

Se está trabajando en la mejora de las instalaciones de los juzgados de violencia sobre la mujer. En breve se inaugura las instalaciones en Vitoria.

Respecto a la obligación legal de ejecutar subvenciones nominativas prorrogadas, bueno, ya hemos hablado hasta la saciedad, hemos estado aquí en un pleno. Les hemos demostrado, otra cosa es que no quieran verlo, les hemos demostrado cómo se ejecutan, cómo se gestionan esas subvenciones nominativas que van en la prórroga presupuestaria. Y va a criterio de los departamentos si coinciden o no con sus políticas. No porque estén hay que ejecutarlas. No porque estén hay que ejecutarlas. Y (¿dígaselo?) a su grupo, porque insisten, insisten. Entonces, no lo van a conseguir. Pueden ustedes seguir errando.

Respecto al incremento y la consolidación del gasto corriente, hay una primera premisa falsa, que no se lo he comentado antes, pero lo hago ahora. El Presupuesto 2020 por importe de 11.774 millones de euros no es verdad que sea inferior al ejecutado en 2018, señor Damborenea. ¡No es verdad!

Y lo puedo decir con aire más compechano. No es verdad.

Pero es que da igual, usted insiste, insiste.

Mire, en disposiciones de gasto en el año 2018 se ejecutaron 11.464 millones de euros. Le recuerdo, Presupuesto 2020, 11.774. Frente 11.464. ¿Dónde es menor? Oiga, ¿dónde es menor? ¡Ya está bien con la broma!

Ustedes en sus enmiendas, además, incrementan las partidas de subvenciones o transferencia corriente. Nos dicen a nosotros que gastamos más en gasto corriente y ustedes van con sus enmiendas y lo incrementan también el gasto corriente, en subvenciones y en transferencias corrientes.

Hay más inversión. Hay más inversión en el año 2020 que en el año 2017 y 2018. De 837 millones en 2017 y 923.000… 923 millones en 2018 pasamos a 1.092 en 2020. Eso son datos, esos son realidades y son datos ciertos, aunque a usted no le guste.

No hay ningún olvido en la inversión pública. Y la ejecución presupuestaria de 2018 se terminó en un 97,2 % del presupuesto.

Finkatuz es uno de los dos fondos anunciados por el Gobierno en el mes de julio. Este es uno. Hay otro. Usted erre que erre con el Finkatuz y por qué tiene que ser público privado. Es que no es este, no es este el fondo, es el otro.

Los incrementos de créditos para los módulos del sistema educativo. Siguen ustedes… Yo entiendo que igual, bueno, voy a ser suave, siguen errando. No, no es así. En el texto articulado del proyecto de ley saben ustedes cómo viene el incremento de los módulos educativos, incluido la concertada.

En temas de investigación e innovación este Gobierno, y en economía social que ha incrementado un 56 % sus partidas, saben que no lo ha dejado de lado. En investigación, desarrollo e innovación saben ustedes que se ha incrementado más del 5 % que había en el acuerdo, en el Programa de Gobierno, un 5,44 %.

Y termino. La Renta de Garantía de Ingresos. Usted decía que conocía algunos jetas que se dedicaban a esto del fraude. Fraude lo hay. También hay fiscal. Hay fraude social, pero también hay fraude fiscal. ¿Conoce usted a todos los que defraudan cuando dice que hay un porcentaje de fraude fiscal equis? ¿Conoce usted a todos los que… a todos los defraudadores? No, ¿verdad? Bueno, pues entonces estamos hablando de algo…

Y mire a mí lo que me parece muy irritante y realmente que no se puede pasar por encima de algunas cosas es que haya hecho usted un discurso absolutamente… una intervención absolutamente xenófoba, sectaria, igual igual que la que hacía el señor Maroto.

Y lo que sí es tener jeta, acabo ya, presidenta, lo que sí es tener jeta es cobrar sobresueldos cuando uno no está percibiendo la Renta de Garantía de Ingresos. ¡Eso sí que es ser jeta! ¡Eso sí que es ser jeta!

Termino. Vamos a rechazar su enmienda a la totalidad porque entendemos que este proyecto de Presupuestos presenta unos presupuestos responsables, justos y redistributivos.

Nada más y gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Corcuera andrea.

Euzko Abertzaleak. Arruabarrena jauna, zurea da hitza.

ARRUABARRENA AZPITARTE jauna: Eskerrik asko. Bai.

Bueno, empiezo con el final de la señora Corcuera. Xenófoba sí, xenófoba, porque usted ha dicho, y lo he apuntado palabra por palabra, "los extranjeros son los más preparados", lo ha dicho con sorna, "los que más títulos tienen".

Los que tenemos acceso a esta tribuna tenemos que hablar con mucho cuidado, con mucho cuidado, y hacer más pedagogía y menos demagogia.

Bueno, yo, mientras hablaba, algunas ya las tenía apuntadas con antelación porque son faltas a la verdad que vienen… voy a decir mentiras, no, porque esto de utilizar eufemismos, mentiras que venían en su enmienda a la totalidad y otras las he apuntado mientras hablaba usted. Y es una recopilación, un top ten de mentiras que suelta el Partido Popular tanto en su enmienda a la totalidad como en su intervención de hoy.

La primera, las subvenciones nominativas son de obligado cumplimiento. Es mentira. Tiene que mediar, hombre, tiene que mediar una acción administrativa positiva para que se ejecuten.

La segunda, hablaba de la concertada. Antes no lo he comentado porque se me ha pasado. Se subió en febrero en la Ley de Presupuestaria de Medidas Urgentes un 2,5 %. Y la subida de los sueldos de los que trabajan en la concertada ha sido la misma este año que los que trabajan en la empresa… en la función pública.

La tercera, decían ustedes, esto lo dicen ya…, no lo ha dicho usted en su intervención, lo dicen ustedes en la enmienda a la totalidad, que el presupuesto ejecutado de 2018 es mayor que el presupuesto… que el proyecto de Presupuestos que el Gobierno mandó a esta Cámara. Y uno va a los datos y tiene "Ejecución del presupuesto de gastos, diciembre de 2018, 11.464 millones de euros". Es decir, unos doscientos y pico, trescientos millones de euros por debajo el presupuesto ejecutado del 18.

La cuarta, dicen que las políticas de familia no se han ejecutado, que los incrementos… no se han ejecutado los incrementos pactados y que ha habido un decremento en las partidas ejecutadas. De nuevo nos vamos a los datos y tenemos, no tengo la curva, pero, vamos, la podemos… la podríamos visualizar fácilmente, en 2004 eran 46 millones los que se ofrecían como ayudas económicas a las familias con hijos e hijas y en el 20 …
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… la podríamos visualizar fácilmente: en 2004 eran 46 millones los que se ofrecían como ayudas económicas a las familias con hijos e hijas, y en el 20 están previstas 80 millones. Casi duplica. Casi duplica y, además, el incremento es todos los años muy significativo, por encima del 10 %.

Más. Dice usted "se incrementa 89 millones de euros el aumento de gasto corriente", solamente son 9. Solamente 9 de ellos son para aumento en el RGI. Dice usted que es ingente la subida, 9 millones de euros.

Después, en el pacto del agua. Lo del pacto del agua lo cierto es que lo tengo bastante fresco, porque voy a ser yo el que lo debata con su compañera López de Ocariz el viernes, y lo explico en dos frases. Hay tres patas: la captación doméstica, la captación industrial y la agropecuaria. Para la agropecuaria hubo una moratoria en 2007 que adoptó este Parlamento, y para la doméstica no hubo moratoria, pero no se estaba cobrando; se va a cobrar por captación. Y tiene sentido hacerlo así. Ese dato de incremento en la tarifa del 233 % se lo han sacado ustedes de la chistera.

Hablaban también en su enmienda a la totalidad de la congelación de la partida que se destina a la justicia gratuita. Es falso. Hablan, la señora Llanos sabrá de esto, hablan de que desde el 2018 el decreto está congelado, cosa que es incierta. Cada año se destina más dinero y el decreto está funcionando sin ningún problema.

Después las inejecuciones, que es una crítica habitual que usted hace, que el nivel de ejecuciones es alto. Bueno, tengo aquí la tabla departamento por departamento, la media es de más del 97 %, el departamento que menos ejecuta es del 89 %. Y, efectivamente, la línea que menos ejecuta es del tren de alta velocidad. Pero, hombre, no me haga usted aquí el chucito de andar que si ha sido el PSOE, que si ha sido el PP. Han gobernado ustedes un montón de años y las ejecuciones en el TAV han sido bajas siempre.

Y el décimo, el tema de la de la paga extra. Mire, la paga extra el Gobierno Vasco estuvo en disposición de hacerlo la primera, y no lo hizo porque su Gobierno, la ley presupuestaria que ustedes aprobaron, no se lo permitió. No se lo permitió.

Nosotros entendemos que una posición política sólida siempre renta más que una débil, y que esta demagogia barata, este tinte xenofóbico que usted muestra en sus declaraciones, desde luego, no le hace ningún favor al país.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Arruabarrena jauna.

EH Bildu taldearen ordezkariak dauka hitza bere osoko zuzenketa aldezteko, defendatzeko. Casanova jauna, zurea da hitza.

CASANOVA ALONSO jaunak: Bai, eskerrik asko. Egun on guztioi.

La segunda mitad del año 2019 está siendo prodiga en señales de un cambio en el ciclo en la economía global. Se ha asumido ya que, en el mejor de los casos, deberemos hacer frente a una desaceleración de la economía, si no a un golpe aún mayor. En octubre, el FMI rebajó de forma generalizada las previsiones para las principales economías. Por nuestra parte, el crecimiento del 2,2 % previsto por el Gobierno Vasco para 2019 es la cifra más baja en nuestra comunidad desde finales de 2014. Y el pronóstico para el año próximo rebaja esta cifra al 2 %. Estas cifras, sin indicar una recesión inminente, sí señalan una clara tendencia a la desaceleración del crecimiento económico.

Tras la gran recesión, esa desaceleración global ya está en curso, es el marco económico coyuntural de una realidad global de fondo más compleja, que se ve protagonizada por cuatro vectores fundamentales que definen la evolución estructural de la situación: dos crisis, una revolución y una disrupción.

Las dos crisis, la ecológica y la de la desigualdad. La revolución, la feminista. La disrupción, la tecnológica. Repasaremos brevemente estas macrotendencias de transformación global, no por curiosidad intelectual, sino por la constatación de que estos fenómenos globales determinan por completo la realidad, también nuestra realidad, y son el marco insoslayable desde el que debe partir cualquier análisis que quiera ser efectivo.

Empezaremos por la crisis ecológica, ya que su resolución satisfactoria es condición sine qua non para que podamos seguir hablando de civilización en los términos en los que actualmente la entendemos. La amenaza que la acción humana ha generado sobre el equilibrio medioambiental del planeta obliga a una acción inmediata, urgente y decidida para revertir los efectos ya producidos y reconducir el modelo productivo a parámetros compatibles con la supervivencia de la biodiversidad. Es una batalla que no se va a ganar desde la propaganda, sino desde las medidas claras, contundentes y efectivas, ya que al clima no se le puede seducir con promesas electorales.

La segunda gran crisis es la de la desigualdad económica. La lucha de la clase trabajadora y la existencia de un contra-modelo aparentemente factible hizo que durante las décadas posteriores a la Segunda Guerra Mundial se produjera un sostenido crecimiento económico en los países occidentales, acompañado de un reparto inéditamente equilibrado de los beneficios. La derrota del bloque socialista en la Guerra Fría y la posterior hegemonía neoliberal han revertido este reparto, y volvemos a presenciar una brutal concentración de la riqueza que se traduce en un crecimiento exponencial del número de multimillonarios y de su poder. Al tiempo que, como advirtió recientemente incluso la propia OCDE, la clase media se contrae a marchas forzadas y se incrementa la exclusión social.

Las sociedades se polarizan, las mayorías pierden derechos y recursos. La democracia se desdibuja ante los poderes en la sombra, y las élites imponen su agenda a una clase política sometida: bajadas de salarios, bajadas de impuestos para los ricos y sostenimiento de los menguantes servicios públicos a cargo de la presión a las clases más bajas. El malestar imperante hace que se fortalezcan los discursos que enfrentan a los pobres entre sí, amparados por un poder económico que alienta estas pseudosoluciones ultras como antídoto frente a un análisis que proponga revertir el injusto reparto de la riqueza.

La revolución feminista, en cambio, es algo que da sentido a esta época. El fenómeno más importante que nos ha tocado vivir a quienes hoy estamos vivos. El cambio socio-cultural más profundo de la historia de la humanidad, porque afecta al estatus de la mitad de sus componentes, que ha tomado conciencia de su igualdad absoluta e irrenunciable y de la necesidad de aplicar esa igualdad a todas las facetas de la vida. Esta lucha empodera a las mujeres e interpela a los hombres, porque nos obliga a renunciar a privilegios adquiridos. Pero obliga a todas a hacer un esfuerzo de detección y deconstrucción de las estructuras sociales, mentales, económicas y de cualquier otra índole generadas bajo el marco del patriarcado. Una revolución que aún debe afrontar muchas batallas hasta alcanzar el último y radical objetivo de la igualdad entre todas las personas…
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… generadas bajo el marco del patriarcado. Una revolución que aún debe afrontar muchas batallas, hasta alcanzar el último y radical objetivo de la igualdad entre todas las personas.

Y, finalmente, en el ámbito de la tecnología, solo cabe señalar aquí que afrontamos un futuro inminente en el que los cambios tecnológicos serán tan profundos, que alterarán los procesos productivos y generarán nuevas oportunidades. Pero también peligros y desafíos de una dimensión nunca vista: la inteligencia artificial, la IOT -Internet de las cosas-, la computación cuántica, la biotecnología, las nuevas fuentes de energía, cambiarán nuestra manera de entender la economía y la sociedad, de entender el mundo. Estos fenómenos globales nos afectan; tiene una traducción inmediata. Y tenemos que tomar decisiones en relación a esos fenómenos aquí y ahora, también en el marco del debate presupuestario. Porque nos interpelan a escoger nuestro lugar, ante las dicotomías que nos plantean.

¿Lucharemos contra el cambio climático y por la transición ecológica o caeremos en el negacionismo? O en esa forma *light* de negacionismo, que consiste en aceptar el problema pero negarse a implementar las soluciones. ¿Lucharemos contra la desigualdad o contribuiremos a ella? ¿Vamos a subir los salarios a las personas trabajadoras y darles estabilidad en el empleo o vamos a hacer la ola a Confebask, aunque aplica a rajatabla la reforma elaborada para buscar la devaluación interna, es decir, para bajar los salarios? ¿Subimos los impuestos a los que más tienen o regalamos a los ricos 300 millones de euros anuales mediante la liquidación de los impuestos de sucesiones y patrimonios que defienden ahora los diputados generales de la derecha? ¿Nos comprometemos firmemente con la plena igualdad entre hombres y mujeres o nos dedicamos a hacer prestidigitación con los números, para hacer como que hacemos? ¿Construimos una sociedad y una economía del conocimiento o tratamos de seguir viviendo de las rentas, renovando planes que han fracasado, y nos pasamos al que inventen ellos? Como somos vascos, que inventen ellos, pues.

No es que se sucedan los cambios de paradigma, sino que el cambio es el nuevo paradigma. Esto nos obliga a un ejercicio permanente de adaptación, de resiliencia, de prospectiva y proactividad. La situación exige capacidad analítica para detectar los problemas; capacidad de formulación de estrategias, con visión a medio y largo plazo, y capacidad de articular la pluralidad de agentes implicados en dinámicas compartidas. Exige, en definitiva, liderazgo. Una altitud diametralmente opuesta a la de un Gobierno Vasco que se esfuerza en negar los problemas mientras puede, a atribuir a otros la responsabilidad o alegar que en España están peor, cuando los problemas son ya innegables, y en aparentar hacer cosas en lugar de afrontar los problemas de fondo, con la intención de no tocar sus dogmas neoliberales.

2008ko krisiak berebiziko garrantzia izan du. Krisi garaian, inposaketa atzerakoiak biderkatu egin dira. Eta, krisia pasatu ondoren, inposizio horiek indarrean jarraitzen dute. Ez dugu berreskuratu, eta ez dugu berreskuratuko aurreko egoera bere gabezi guztiekin, soilik hazkunde hutsarekin. Hazkundea itzuli da, baina eskubideak ez, joko arauak aldatu egin dituztelako. Errealitate berri horrek erantzun berriak eskatzen ditu, eta politikak erantzun egoki eta eraginkorrak eskaini beharko ditu. Bestela, erantzunak beste nonbait bilatuko dira, amorruan eta autoritarismoan, baina ez demokrazian. PNVk estatu minimoaren teorian sinesten du: ekonomia enpresarioen kontua delakoan dago. Eta (eskuz molde?) zaharrak erabiltzen ditu ere, aldatu den mundu batean dagoeneko erabilgarriak ez direnak. Errealitate batean gaude, errealitate berri batean gaude, eta ezin da ostrukarena egin. Hazkunde ekonomiko hutsak ez du ekarriko hobekuntza guztiontzat, elite ekonomikoek birbanaketarako tresnak, soldatak eta zergak saboteatu dituztelako, eta, ondorioz, botere publikoen lana izan beharko luke, sistema horiek berreraikitzeko dinamikak aktibatzea.

Baina, zoritxarrez, hori ez da horrela gurean. Etsigarria da ikustea sozietateen zerga jaitsi ondoren ondarearen zerga desaktibatzeko ahaleginak abiatu dituztela dagoeneko, euskal eskuinaren sektoreek. Etsigarria da ikustea Jaurlaritza soldataren eztabaidari ihes egiten, indarrak jartzen 1.200 euroko gutxieneko soldata faktikoa ez bultzatzeko jarri ordez, argudioak bilatzen hori ezartzeko zirrikituak bilatu ordez. Soldaten pisua barne produktu gordinaren 1,8 puntu jaitsi da 2012tik, hau da, Gobernuan Urkullu sartu zenetik, 2017ra. 1,8 puntu soldatetan kendu digute langileok. Hau Jaurlaritzarentzat euri tantak kristalean dira edo Machadok, Machado handiak idatzi zuenez: “monotonía de lluvia tras los cristales”. Urkulluren aroan atzera egin dugu hainbat aspektu estrategikoetan. Lau adibide esanguratsu: osasungintza inbertsioa, EAEko aurrekontuan, 2012an, barne produktu gordinaren 5,17koa zen; 2020ko aurrekontuan, 4,83koa. Atzera, osasungintzan. Hezkuntza inbertsioa 2012an, 3,89; 2020ko aurrekontuetan, 3,53. Atzera, hezkuntzan. Ikerkuntza eta Garapenean, 2012an, 2,09; 2020an… barkatu, hau da 2018ko datua, 1,85. Atzera ikerkuntzan. Eta, aurrekontuen pisua, ekonomiaren osotasunean, atzera egiten du ere: 2012an, aurrekontuek suposatzen zuten barne produktu gordinaren 14,4; eta aurrekontu proiektu honetan 13a. Atzera gastu publikoan ere bai.

Datu kezkagarri gehiago badaude. Askotan Jaurlaritzari leporatu izan diogu gure erkidegoaren datuak Estatuko beste komunitateen datuekin alderatzea. Gure ustez, beste erreferente batzuk behar dira, herrialde garatuenak, sozialki eta ekonomikoki. Baina, hau egitea, gainera, arriskutsua da. Arriskutsua da Estatua marko erreferentzial moduan hartzea, eredu bat aukeratzen duzunean, azkenean, bere antza hartuko duzulako. Eta hori da gertatzen ari zaiguna. Gure lidergo historikoa, jada, hainbat arlotan desagertu da. Madril, gure aurretik dago errenta per capitan. Errioxa, Nafarroa… bueno, hau etxean gelditzen da. Balearrak eta Kantabria EAEren langabeziaren tasaren azpitik daude dagoeneko. 2. erkidegoan gaude eskola segregazioan. Eta, hezkuntzaren emaitzen azterketei dagokionez, zer esanik ez: mediokrietatean murgilduta. FOESSAk, EAE, Estatu komunitateen artean, desberdintasun handienetakoak dituenen artean kokatzen du.

No solo hay malos resultados en la comparación con el Estado; hay muchos otros indicadores que se iluminen con luz roja. El Gobierno subraya ufano –hoy mismo lo ha subrayado el consejero– que la tasa de desempleo de la CAV está en el 9,2 %. Pero ese 9,2 % es una tasa muy alta para la Unión Europea. Muy alta. La Unión Europea tiene una media de desempleo del 6,3; una media…

(19. zintaren amaiera)

(20. zintaren hasiera)

… 9,2 %. Pero ese 9,2 % es una tasa muy alta para la Unión Europea. Muy alta. La Unión Europea tiene una media de desempleo del 6,3. Una media. Solo Grecia, Italia y España están por detrás de ese 9,2 por cinco, perdón, 9,2 % vasco. Peor aún, peor aún, mientras en la Unión Europea la tasa de paro actual es la más baja de la historia, en la CAV triplicamos el mejor registro que logramos en 2007 con un 3,1. Y ello, bueno, luego nos dicen que cumplido el objetivo de legislatura –menudo objetivo–, y ello sin hablar de la creciente precarización del mercado laboral. En 2018 se firmaron más de un millón de contratos, pero nueve de cada diez fueron temporales; la mitad con una duración menor o igual a un mes. Groso modo, la cuarta parte de las personas trabajadoras tiene un contrato a jornada parcial y un tercio un contrato temporal. El 12,3 % de la población que está trabajando se encuentra en una situación de exclusión. Y en la CAV, el 20 % de los perceptores de la RGI son personas trabajadoras a los que, evidentemente, no les vamos a ofertar un trabajo como salida a su situación, porque trabajo ya tienen, lo que no tienen es un salario suficiente.

Todos los indicadores negativos –paro, pobreza, precariedad, temporalidad– se agravan para las mujeres que tienen una renta personal un 23,5 % menor, diferencia que se multiplica entre las pensionistas. Según la Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales, la pobreza y el riesgo de pobreza están subiendo. Ya son 172.000 personas en riesgo de pobreza, un 14 % más que en 2016, a pesar de que son años de crecimiento; y un 41 % más que en 2008.

¿Recuerdan el cuento de los tres cerditos? Uno hizo su casita de paja, otro de madera y el tercero de ladrillos. Algo así ha sucedido con el impacto de la crisis en las diferentes economías de los diferentes estados. Todos han sentido el soplido del lobo, el huracán de la crisis, pero el grado de afectación ha sido diferente en función de la solidez de las estructuras económicas preexistentes. Las economías más robustas, tras el ciclón de 2008-2009, estaban recuperando el PIB ya en 2010-2011. El Estado español no lo hizo hasta 2017. Su casita económica era de paja. La nuestra de manera. Lo peor es que ahora estamos reuniendo los maderos para reconstruir una casa de tablas y palitos en lugar de aprovechar la catarsis del 2008 para repensar el país y hacer apuestas por fortalecer nuestro modelo, avanzando hacia un tejido productivo basado la industria de vanguardia y el conocimiento, que no deje atrás personas ni comarcas. Pero para eso hacía falta un liderazgo político que se pusiera a ello, y no ha sido así. Aquí crece más el turismo que la industria. Y al Gobierno le parece bien.

Tenemos un Gobierno que paga más a sus policías que a sus científicas o a sus profesores, que racanea el sueldo y niega estabilidad al personal investigador, que mantiene a su Universidad pública en mínimos, que manda a estudiantes predoctorales al extranjero con beca de miseria, para que sean a la vez doctorandos y camareros. Tenemos alquileres más altos que muchos salarios. Hemos bajado a la tercera división europea de innovación. Y en esfuerzo de I+D estamos más cerca de España que de Alemania.

Estamos a la cabeza de pérdida de poder adquisitivo de los salarios en el Estado. Tenemos un país en el que sus gobernantes se esfuerzan más en lo que Chomsky denominó "fabricar el consentimiento" que en la resolución real de los problemas. Un país en el que la omnipresencia del Gobierno en los medios y la concatenación de eventos intranscendentes debidamente magnificados, busca generar la imagen del "Euskadi va bien". En este país, los jóvenes se movilizan para poder tener un planeta en el que vivir su futuro, mientras que la mochila que colocamos sus mayores en la espalda es la mochila amarilla de Glovo.

Jaurlaritzaren politiken porrotaren adibide argia bezain kezkagarria da demografiaren erronka. Zantzu eta abisu guztiei jaramonik egin gabe, egoera lehertu zaio Jaurlaritzari, diagnostiko zehatzik egin gabe, fokatze egokirik egin gabe, taxuzko neurririk aplikatu gabe eta gizarte eragileekin konplizitate emankorrak ehundu gabe. "Euskadi va bien" esaten diguten bitartean, euskaldunok seme-alabak izateari utzi egin diogu, gerra ondoko jaiotze tasetara itzuliz. Baina motzean abilak direnez gobernu honetan, aurtengo aurrekontuak gizartean bolo-bolo dauden kezka batzuk jaso eta berniz gisa txertatu dituzte diskurtsoan, ez aurrekontuetan. Hiru mozorro saiatu dira jartzen aurrekontuei: berdea, morea eta gorria. Aurrekontu hauen eznahikotasun sozialak orain arte emandako datu guztiek frogatzen dutela uste dut, orain arte garatutako politika ekonomiko berberak jasotzen baitira eta hauen emaitzak arestian ikusi ditugu.

Mozorro moreaz beste eztabaidetan hitz egiteko aukera izango dugu. Azter dezagun orain mozorro berdea. El 20 % del supuesto paquete verde se cae de saque: 510 millones. De los 510 millones, 100, que son los que se dedican al TAV, en contra de lo que la consejera manifestó en la Comisión. Y más allá de la discusión de si estas inversiones son favorables al clima o no, lo que es claro es que no son inversiones a computar al Gobierno Vasco; en todo caso, al Gobierno de Madrid. Y si se computará al Gobierno Vasco, habría que convenir en que ha habido en esta legislatura presupuestos mucho más ambiciosos en dar respuesta al cambio climático, como por ejemplo en 2017, cuando la partida del TAV –esta partida ecológica, supuestamente ecológica– era de 355 millones.

No es normal incluir tampoco como partida contra el cambio climático un Plan Renove que ampare la compra de vehículos de gasoil y gasolina. Y hay otras muchas partidas de dudosísimo encaje, como las destinadas a organizar suelos industriales o a sostener laderas. Lo de sostener laderas era por aquello de la sostenibilidad. No es de recibo incluir partidas para la explotación de hidrocarburos, como las dedicadas a SESA. No es presupuesto verde. Y desgranando la aportación que hace Podemos al apartado que ellos mismos han llamado "Adaptación al cambio climático", llama mucho la atención que solamente 1,5 millones son para una actuación real, que es una obra de URA en Gasteiz que tenía que estar hecha ya, por cierto. El resto, 3,5 millones, para estudios. No sé si recuerdan una obra de arte que se llama "Políticos discutiendo sobre el cambio climático". Muchos la conocerán.

La principal aportación de Podemos al presupuesto verde es realmente gloriosa, porque ha consistido en avalar un recorte de los fondos destinados a financiar la transición energética de las administraciones. Podemos no ha logrado 100 millones para financiar la sostenibilidad energética de las administraciones públicas. Lo que Podemos ha logrado es que el Gobierno pueda posponer el cumplimiento de un mandato legalmente obligatorio. Han vuelto a aplicar una versión retorcida del pase foral con la Ley de Sostenibilidad Energética de las administraciones. No voy a decir que ustedes hayan aplicado el pase foral, porque este concepto, pase foral, está revertido, revestido de dignidad. Lo que ustedes han hecho puede llamarse el pase "forral", porque se pasan por el forro lo que recoge la Ley.

Desactivan otra vez, como han hecho con la RGI, vía Ley de Presupuestos, las mejoras conquistadas en la lucha por la ecología, e inaplican un artículo de la ley que …
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… Desactivan otra vez, como han hecho con la RGI, vía ley de presupuestos, las mejoras conquistadas en la lucha por la ecología e inaplican un artículo de la ley que, taxativamente, determina la creación de un instrumento financiero que se constituirá, que se constituirá con 100 millones en este ejercicio, y no en 2027.

Están ayudando al Gobierno a hacer mal las cosas en el ámbito de la lucha contra el cambio climático. Están apoyando su estrategia de convertir en una cuestión de marketing político, lo que es una cuestión de supervivencia para el planeta. Legitiman el falso discurso verde del Gobierno y facilitan que eluda sus responsabilidades.

Y ya que hablamos de recortes auspiciados por Podemos, pasemos al registrado en la RGI. Imaginen que tienen un convenio laboral en vigor que recoge una subida salarial del 5 %. La empresa, aun teniendo beneficios, decide unilateralmente subirles el sueldo solo un 1 %. ¿Cómo considerarían esa decisión?, ¿una subida a celebrar, aunque no sea todo lo acordado?, ¿o un recorte ilegítimo de sus derechos, que requiere una respuesta movilizadora? En Podemos han celebrado el recorte de la RGI, así que supongo que para ellas la respuesta válida es la primera.

El recorte de los derechos recogidos en la Ley de Garantía de Ingresos, aprobado por el PNV y avalado por Podemos EQUO, no corresponde a un momento de tensión presupuestaria o de estrechez económica, sino a una decisión ideológica. Se recorta, y el Gobierno de Urkullu recorta, a las personas más necesitadas, porque cree que se les da mucho. Y ésa es la clave. Ustedes creen que se les da, porque estamos ante una lógica limosnera, y no una lógica de derechos.

La sociedad, la sociedad conquistó tras una lucha popular, culminada con la aceptación institucional parcial de la demanda, el derecho a un ingreso mínimo garantizado, no subastado, garantizado para todas las personas. Y eso a este Gobierno le parece un exceso. Han transmutado un derecho en una obscena subasta anual en la que parece que los ingresos de las personas más necesitadas se pueden referenciar no a sus necesidades básicas, sino a la política de alianzas presupuestarias del Gobierno.

Podemos ha firmado un mal acuerdo con el PNV, no por ser acuerdo ni por ser con el PNV, sino porque es malo. Avala los presupuestos, a cambio de 100 millones en dos años, porque los otros 100 millones, como ya ha quedado demostrado, son los de obligado cumplimiento de la Ley de Sostenibilidad Energética y se ata de pies y manos al PNV para el resto de la legislatura.

Es una capacidad negociadora inferior a la del Partido Popular, que se llevaba 40 millones, pero, además, una reforma fiscal de su gusto y el apoyo a los presupuestos de Rajoy, lo que me parece un bagaje bastante más consistente que el suyo.

Pero eso no es lo peor. Lo peor es que Podemos, para justificar una decisión política, su cambio de orientación, no sé si táctico o estratégico, el representante del PNV hablaba de cambio de estrategia, pero, para justificar sus cambios, está lavando la cara al PNV. Están colaborando en la legitimación de las políticas del PNV. Esgrimiendo un supuesto giro ecologista, feminista y social en los presupuestos, que nadie ve.

Idoia Mendia zanjó el debate con rotundidad, cuando le preguntaron por este supuesto giro que, por cierto, el periodista en la propia pregunta, calificaba de engaño, "·the Idoia Mendia deceit", literalki. Ese es el Power Point del consejero, el giro de los presupuestos. El programa de Gobierno es claro, me llama la atención que los medios de comunicación hayan comprado una cosa tan facilona. Todo estaba en el programa firmado en 2016. Los presupuestos son continuistas. Pues, bueno, habló Idoia Mendia.

El sindicato ELA se preguntaba ¿qué ha cambiado los presupuestos o Podemos? No creo que haya nadie en esta Cámara, ni en todo el país, de dude cuál es la respuesta. Aunque algunos carezcan de la madurez política de reconocerlo. Por la irresponsabilidad de Podemos, al otorgar el label verde y morado al PNV, será más difícil construir una crítica y una práctica política que obligue al PNV a rectificar las políticas que, incluso, un sector de Podemos ha calificado de antisociales, patriarcales y ecocidas.

Afortunadamente, cada uno tiene la credibilidad que tiene, y la izquierda vasca hemos hecho cosas más complicadas.

EH Bilduk politika publiko indartsuak aldarrikatzen ditu, gizarte gisa ditugun errealitate berriari zein erronkei egoki heltzeko. Aldi berean, babesa eta aukerak eskaini eta aberastasunaren banaketa bidezkoa bermatzen dituztenak.

Horrek aldaketak eskatzen ditu. Kasu batzuetan, egiturazkoak. Honako hauexek dira, gure ustez, azpimarratu eta erantzun beharreko batzuk.

Lehenengoa, ibilbide orri fiskal eta finantzarioa berrira, herri gisa ditugun erronkei erantzuteko. Muturreko austeritate politikak alde batera uztea eta politiko ekonomiko berriak indarrean jartzea ezinbestekoa da. Gizarte kohesioa sendotzea, ekoizpen eredua eraldatzeko edo trantsizio ekologikoak ekartzen duen erronkari egoki erantzuteko.

Badugu aukera eta beharra inbertsio eta gastu publikoa indartzeko, EAEko administrazioaren egoera finantzarioak aukerak ematen ditu politika fiskal eta finantzarioan bestelako neurriak hartzeko, besteak beste, defizit zero muga dogma hori erlatibizatzea.

Hortaz, diru sarrera berriak ekarriko dituen zerga erreforma eta hemen diseinaturiko zorpetze eta defizit ibilbide berria adostea eta indarrean jartzea premiazkoa da.

Bigarrena, kalitatezko enplegua. Arlo estrategiko honetan aurrerapausoak ematea premiazkoa da, hedatuta dagoen egiturazko prekarietateari erantzun irmoa eskaintzeko. Ezinbestekoa da, baita, gure errealitate sozio ekonomikoari eta ekoizpen ereduari estuki lotutako lan harreman eredu bat izatea eta, horretarako, eskumen berriak berehala bereganatzea, enplegu politika pasiboak kasu.

Une honetan, baina, Jaurlaritzak ekimena har dezake ere hainbat neurri epe laburrean indarrean jartzeko, diru publikoarekin sustatzen diren kontratu eta kontratazio publiko guztietan 1.200 euroko gutxieneko soldata ezartzeko konpromezua adibidez, edo 1.200 euro EAEko gutxieneko soldata de facto ezartzeko apustua.

Hirugarrena, larrialdi klimatikoari aurre egiteko tokian tokiko proiektu eraldatzaileak indarrean jartzea. Horregatik da garrantzitsua oso arlo honetan erabaki eta neurri ausartak eta berritzaileak indarrean jartzea. Eta, besteak beste, tokiko administrazioen inbertsioak bultzatzeko finantza tresna eratzea, definitu zen moduan, adostu zen moduan, legeak agintzen duen moduan. Aurten, 100 milioirekin.

Lau, ekoizpen ereduaren aldaketa. Etorkizuna irabazteko apustu estrategiko honetan Barne Produktu Gordinaren % 3a ikerketa eta garapenerako dedikatzea. Enpresa nagusien errotzeko funtsak indartuz eta euren konpromisua lotzea edo digitalizazioa enpresa txiki eta ertainetara eramatea badira gauzatu beharreko ekimen nagusi batzuk.

Bost zaintza lana aitortu, duindu eta arautzearen ardura publikoa da. Bereziki, tamalgarria eta salagarria da zaintza lanen egoera, feminizatua, prekarioa eta baztertua, sarritan, ikusezin bihurtua. Ez dago berdintasunaren bide aurrera egiterik zaintza ereduaren inguruko…
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… feminizatuta, prekarioa eta baztertua, sarritan ikusezin bihurtua. Ez dago berdintasunaren bidean aurrera egiterik zaintza ereduaren inguruko erabaki eraldatzailerik hartu gabe. Betebeharra da, beraz, erakunde publikoek dagokien erantzukizuna bereganatzea, sektoreko lan-baldintzak duintzeko eta zaintzarako kalitatezko zerbitzuak bermatzeko.

Sei, babes sistema trinkotzea eta osatzea. Errealitate berriaren ziurgabetasunak eta babesgabetasunak zuzeneko interpelazioa egiten diote gure babes sistemari, eta dituen gabezi eta hutsuneak agerian utzi ere. Hortaz, egoera berriari egokitzeko ezinbestekoa da sistema, sistema publikoen sistema garatzea, murrizketak alde batera uztea, adibidez, diru-sarrerak bermatzeko errentan, babes maila indartzeko eskuduntza berriak ekartzea, gizarte segurantza, alegia, pentsioen erronkan zerbait egin ahal izateko, edo zerbait gehiago egin ahal izateko, edo politika esanguratsuak garatzeko diruz ondo hornitzea, adibidez, etxebizitza politika.

Eta zazpi, kalitatezko zerbitzu erreferentzialak indartzea. Urteotan murrizketen jomugan egon ondoren, ahulduta eta kalitateari dagokionez gainbeheran daude zerbitzu publikoak. Langileria ere murriztu da, Estatuak agindutakoari men eginez edo hori aitzaki gisa baliatuz. Behin-behinekotasun tasa ere izugarria da, % 40tik gertu. Norabidea aldatzea premiazkoa da, arreta berezia jarriz langileen zahartzea ekartzen ari den belaunaldien erreleboan. Hezkuntzan ere norabide aldaketa ezinbestekoa da, eta eredu propio aurreratua osatzea lehentasunezkoa da.

Aurrekontu eztabaida batean gaudela ahaztu gabe, oso garrantzitsua da horiek bere lekuan kokatzea eta politika publikoaren puzzle osoan dauden beste fitxekin bateratzea. Izan ere, aurrekontuak badira politika publiko esanguratsuak garatzeko urteko tresnarik kualifikatuena, baina ez bakarra. Benetan bere jendea babestu eta zaindu nahi duen subjektu politikoa nahi baldin badugu, berdinen arteko Euskal Errepublika da gure apustua, subjektu horren esku izan behar dira politika egiteko elementu guztiak; izan ere, ezin dugu ahaztu politika publiko esanguratsuak izateko premisa eskuduntza egokiak izatea dela, EAEren kasuan berriak eskuratzea ezinbestekoa izanik.

Eta, bukatzeko, politika publiko esanguratsuak izateko tresna gaurkotua ere ezinbestekoa da; gure kasuan, estatus politiko berri bat, berdinen arteko harremanean oinarrituta eta berme guztiekin.

Ez da kapritxoa. Tresna horien faltan –arlo soziolaboralean, adibidez, larria da– hankamotz gelditzen da esfortzu oro. Askotan, koherentzia eta eraginkortasuna galtzen dira, eta dauden hutsune zein egoera bidegabeei heltzeko heldulekurik gabe geratzen gara eskuduntza horiek gabe. Sarritan, gainera, eskuduntza falta hori bada aitzakia eta lasaigarria Jaurlaritzaren esku dauden aukerak ere ez aktibatzeko. Baina, edozein kasutan, daukagun egoera aztertuta, indar korrelazioak ikusita, eta gizartean dauden indarrak eta dinamismoez ohartuta, ez dago zalantzarik Estatu ikuspegi eta joera hori nagusitzea jendearen bizi-baldintzak hobetzeko izango litzatekeela.

El Proyecto de Presupuestos de 2020 es un claro exponente de la visión cortoplacista e inercial del gobierno vasco, y, más que nunca, es un exponente de su apuesta por el marketing político por encima de las políticas reales. Nos encontramos ante el mismo producto en distinto envoltorio. Han rediseñado el bote y le han pintado unos trazos verdes, morados y rojos para dirigirlo a un nuevo segmento de mercado. Peo si leemos la composición, comprobamos que el producto es exactamente el mismo. Los ingredientes son los mismos y en la misma proporción.

No hemos regresado aún a la situación de 2008, incluso con todas las carencias que también, por supuesto, que existían en aquel momento, pero sí hemos desaprovechado 5 años de fuerte crecimiento global para cerrar las heridas socioeconómicas dejadas por la crisis. Con este presupuesto vamos a desaprovechar también otro año más, el 2020. Necesitamos sí, necesitamos un escudo para afrontar los tiempos que vienen, un escudo que proteja a la gente, pero no un escudo de palabras y titulares, sino un escudo de recursos económicos y de políticas decididas. Necesitamos un sistema de servicios públicos que suponga una red de seguridad compartida, que garantice unos derechos y unos recursos materiales básicos al conjunto de la población, el mejor sistema sanitario y de educación que permita a cada cual desplegar sus capacidades independientemente de su estatus socioeconómico. Necesitamos ambiciosas políticas de transición ecológica para hacer frente al cambio climático y la crisis de la biodiversidad. Necesitamos que las instituciones públicas multipliquen sus esfuerzos por la igualdad efectiva entre hombres y mujeres. Necesitamos un impulso al sistema productivo para que nuestra industria pueda hacer frente al colosal proceso de transmutación disruptiva que suponen la globalización y el desarrollo tecnológico.

A través de la lucha social, de la movilización, de la denuncia y de la propuesta, y también desde la acción política institucional, vamos ganando la hegemonía en el discurso: transición ecológica, arraigo de empresas, I+D, comarcas desfavorecidas, defensa del pequeño comercio, igualdad… La terminología de la gente que quiere cambios y futuro se va imponiendo. Ahora es necesario poner números a estas letras, pero este Proyecto de Presupuestos no da ese paso, y se nos presenta como un clon de presupuestos anteriores. Por eso decimos no a estos presupuestos, porque nosotros y nosotras no tragamos con el marketing ni los recortes. Queremos compromisos reales y no palabras. La firmeza del presente es la semilla de cambios reales en el futuro.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Casanova jauna.

Aurkako txandan, Eusko Sozialistak, Corcuera andrea, zurea da hitza.

CORCUERA LEUNDA andreak: Gracias, presidenta. Buenos días de nuevo.

Miren, tengo que reconocer que el grupo Socialista tenía dudas en cuanto al turno para intervenir en el debate de la enmienda a la totalidad que nos presenta Euskal Herria Bildu. Dudábamos entre intervenir en la explicación de voto o en el turno en contra, porque leyendo el texto en el que se justifica la devolución de los presupuestos entendíamos su enmienda a la totalidad no era los presupuestos del Gobierno que compartimos nacionalistas y los socialistas vascos, sino que se trata de una enmienda de totalidad a parte de otro grupo parlamentario al que no mencionan. Vamos, que está pensada más para un debate con Podemos y Equo afeándoles su acuerdo presupuestario con el Gobierno que otra…
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… aparte de otro grupo parlamentario al que no mencionan. Vamos, que está pensada más para un debate con Podemos y Equo (¿) su acuerdo presupuestario con el Gobierno que otra cosa.

Y leyendo el texto, lo que ustedes presentan también es una enmienda a la totalidad al Estatuto de Gernika, porque se nos explica cuánto mejor sería Euskadi con una república vasca, no sabemos si con Navarra, con Iparralde o con quién, porque ahí no profundizan.

Y como estos asuntos forman parte de nuestros análisis en la ponencia de autogobierno, y como en los presupuestos no hay un solo euro que tenga que ver con este asunto con posiciones soberanistas, pues podría hacernos pensar a los Socialistas que bastaba con explicar el voto sin más. Pero no, los Socialistas vamos a justificar una vez más la necesidad de que estas cuentas salgan adelante para fortalecer el programa de Gobierno en el que nos involucrados hace tres años para fortalecer los servicios públicos, la economía, el empleo, la innovación y la protección social, y vamos a rechazar su enmienda de devolución de los presupuestos para fortalecer uno de los bienes más preciados, más apreciados también por la ciudadanía, como es la estabilidad, la estabilidad y la coherencia en las políticas públicas que protegen nuestros derechos y nos hacen progresar juntos a nacionalistas y a no nacionalistas.

Y quiero empezar por una frase recogida en la enmienda que compartimos, porque dice Euskal Herria Bildu que todo esfuerzo queda cojo, a menudo se pierde coherencia y eficacia y nos quedamos sin asideros para abordar las lagunas y situaciones injustas existentes. Es verdad, cuando desde cada partido nos esforzamos en convencer a la gente para que nos vote y la ciudadanía no nos concede en las urnas mayorías absolutas, pues la ciudadanía nos obliga a acordar y cuando acordamos tenemos que ver partes de razón en los demás y cuando lo hacemos tenemos que llegar a un punto de encuentro para desde ahí poder avanzar.

Cuando los Socialistas Vascos pactamos asumimos que no podemos llevar todo nuestro programa adelante y lo que hacemos es orientar las políticas públicas lo más cerca posible a nuestras propuestas, aunque esto suponga avanzar de forma más lenta. Es así como hemos ido conduciendo la acción del Gobierno hacia un reforzamiento de lo público para avanzar en cohesión social y hasta tal punto que hoy aquí casi todo el mundo se define como socialdemócrata.

Pero es así como se va avanzando y eso se llama principio de realidad y en esa expresión que he citado de la enmienda de Euskal Herria Bildu ustedes se delatan. Todo lo que no sea suyo, todo lo que no sea guardar las esencias, todo lo que suponga esfuerzo por acordar, según ustedes, deriva en pérdida de coherencia. Eso es lo que le pasa a Euskal Herria Bildu y lo que no nos pasa a los Socialistas Vascos, porque a nosotros pactar con otros grupos parlamentarios no nos quita ni medio gramo de coherencia, al contrario, lograr acuerdos en este Parlamento, en las Juntas Generales o en el Gobierno de España nos permite mantener un hilo de complementariedad de las políticas en las que participamos; en cambio, a la izquierda abertzale el acuerdo, pactar dejando pelos en la gatera, sí le quita coherencia, porque Euskal Herria Bildu ha decidido que solo es posible consensuar desde la máxima de que se les otorga la razón en todo o no hay acuerdo posible, y pactar no quita eficacia a las políticas. Podrá no hacer viable el 100 % de un programa electoral propio, pero sin duda, es mucho más eficaz para la ciudadanía vasca pactar un presupuesto anual que se adapte a las necesidades, urgencias y prioridades de esa ciudadanía que provocar una prórroga. Es más eficaz posibilitar la consecución de programas y acciones planificadas desde estrategias consensuadas consolidando políticas públicas, impulsando la economía y creando empleo de calidad y profundizando en la cohesión social, que devolver ese presupuesto al cajón, dando lugar a una prórroga presupuestaria. Es mucho más eficaz utilizar en servicios públicos los recursos económicos conseguidos gracias a una reforma fiscal que avanzar en progresividad a no pactar ni los ingresos ni los gastos de un presupuesto. Es mucho más eficaz para la gente contar con más oportunidades de empleo que dejar varado a un país a la espera de que se haga lo que uno y solo uno quiere.

Euskal Herria Bildu da muestras una vez más del vértigo ante los hitos importantes, vértigo que ya demostró el año pasado cuando sí se atrevió a hablar, cuando tuvo la puerta abierta de la sede socialista, la primera que se le abrió, para que habláramos de cómo orientar partidas presupuestarias, cuando tuvo después al conjunto del Gobierno para llevarlo a la práctica. Y cuando Euskal Herria Bildu miró de repente el calendario electoral se ocupó de influir en titulares y se olvidó de influir en la vida de la gente.

El Grupo Socialista no puede más que compartir el diagnóstico de partida de Euskal Herria Bildu, la enorme preocupación por una desigualdad enquistada que necesita de nuevas respuestas, pero lo que no compartimos con ustedes son las posiciones que se adoptan ante las soluciones, como la reforma de la renta de garantía de ingresos, al querer dejarla varada en el cajón de los asuntos parlamentarios sin resolver.

Compartimos la preocupación por los grandes riesgos e incertidumbres que nos acechan, por el virus totalitario que se expande donde no se ofrecen soluciones, pero nuestra respuesta a ello desde Euskadi son unos presupuestos para 2020 con los que se actúa directamente. La respuesta no es la república vasca, ustedes ponen las vidas en el centro de la política, no, ustedes ponen la patria por encima de las vidas.

Nos hablan de una reforma fiscal, sí, y también lo compartimos, y el año que viene volveremos a esa cuestión, pero es un desiderátum que luego no trasladan ustedes a sus enmiendas parciales. Hablan de subir el salario mínimo y también lo compartimos, porque donde se pueda competencialmente se hará. Si hay un Gobierno Socialista en España se hará, pero donde no se puede competencialmente, como no ha hecho Bildu cuando ha tenido competencias de Gobierno, pues no se hace y no se puede hacer, ustedes lo saben, y por mucho insistir y repetir esa cuestión no la van a hacer ustedes posible. Cuando no hay competencias, no hay competencias, señor Casanova.

Hablan de trabajar contra la precariedad laboral y pasan por alto que desde hace tres años hemos volcado todos los recursos de la inspección de trabajo en esa tarea, que más de 13.000 personas han regularizado sus contratos gracias a la acción dirigida por el Departamento de Trabajo. Hablan de medidas para una transición ecológica ante la emergencia climática y lo compartimos, está en el programa de Gobierno, está en la dirección del departamento del señor Arriola, entre otros.

Lo que es difícil de entender es que este sea un argumento para devolver los presupuestos, cuando el camino normativo para hacerlo posible está ya en marcha y sus enmiendas parciales quedan además muy lejos cuantitativamente de avalar su enmienda a la totalidad. Hablan de arraigo de empresas. Y tenemos un recorrido ya compartido, señor Casanova, con el diseño de Finkatuz. Hablan del 3 % del Producto Interior Bruto para invertir en innovación…
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… arraigo de empresas. Y tenemos un recorrido ya compartido, señor Casanova, con el diseño de Finkatuz. Hablan del 3 % del Producto Interior Bruto para invertir en innovación e investigación. Y ese, saben ustedes, que es un objetivo que compartimos, pero saben que eso es imposible conseguirlo de un plumazo. Por eso propusimos los socialistas la pasada legislatura una subida progresiva de al menos el 5 % anual. Y Euskal Herria Bildu lo compartió. Y por eso es tan difícil de entender que se empeñen, año a año, en esas enmiendas. Al final, en enmendarse a sí mismos.

Pero, en fin, tengo la sensación de que ante ustedes es un esfuerzo bastante baldío intentar argumentar presupuestariamente por qué estas cuentas de seguir adelante. Es una sensación que no se puede evitar cuando la enmienda a la totalidad se sostiene fuera de nuestro ámbito competencial o, al menos, sobre la reivindicación de la independencia, como es el caso. Lo que tenemos claro los socialistas es que, cuando votemos y rechacemos las enmiendas de totalidad a los presupuestos para 2020, podremos decirle a la ciudadanía que van a contar con unos presupuestos que sostienen nuestros servicios públicos y nuestro modelo de protección social; que sostienen los planes de empleo que ya diseñamos para toda la legislatura; que se atienden los retos climáticos, y que se consigue que la igualdad atraviese todas las políticas. Cuando pase este trámite para las últimas cuentas de esta legislatura, los socialistas podremos decir a la ciudadanía que ha merecido la pena implicarse sin complejos en la gobernabilidad de Euskadi para ofrecerles la estabilidad que necesitaban. Y que, a pesar de los malos augurios, lanzados hace tres años, todas las debilidades y calamidades anunciadas han quedado borradas por la realidad de los hechos.

Y la realidad es que las vascas, que los vascos, estamos hoy mejor pertrechados para afrontar cualquier incertidumbre. Y, por eso, vamos a votar en contra de la enmienda a la totalidad que ha presentado Euskal Herria Bildu.

Gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Corcuera andrea. Arruabarrena jauna, Euzko Abertzaleak, zurea da hitza.

ARRUABARRENA AZPITARTE jaunak: Eskerrik asko berriz, legebiltzarburu andrea.

Bueno, señor Casanova, nos ha soltado un discurso desde la atalaya del observador privilegiado, trufado de palabras grandilocuentes: he apuntado por aquí prospectiva, catarsis, paradigma, liderazgo histórico, dogma neoliberal… Pero, el poso que queda es que sigue estando una izquierda abertzale sin madurar al frente… sí, sí… al frente de la oposición en Euskadi.

Lo que ha hecho ha sido recopilar todos los lemas que pueblan las pancartas de Euskadi. Y las han traído aquí, pero a modo de lemas. Lo cierto es que este año no han tenido ninguna voluntad de acuerdo. Y tiene que ser frustrante, ¿no?, encarar, para alguien que, posiblemente, sea posibilista, como usted, una negociación presupuestaria, y decir: “Bueno, ¿cómo le decimos que no al Gobierno? ¿Cómo le decimos que no al Gobierno este año sin que suene repetitivo?”. Este año pasado lo tuvieron un poquitín más difícil; aguantaron un poco más de la mesa de negociación porque, en aquel punto, el Partido Popular y Elkarrekin Podemos se salieron antes de la negociación y sintieron un cierto vértigo. Un cierto vértigo, que terminó no quedando en nada porque prácticamente unos minutos antes de presentar la enmienda, se retiraron. Retiraron su apoyo a los presupuestos, y presentaron la enmienda a la totalidad.

No han tenido ninguna voluntad de acuerdo porque, de haberla tenido, hubieran retomado la negociación presupuestaria del año pasado, donde quedaron a 40 euros de distancia por perceptor de RGI. Y este año, que tenemos un 3 % más de posibilidad de gasto en gasto corriente porque íbamos a amortizar un poco menos de deuda, podía haber usted dicho: “Bueno, pues vamos a cubrir esos 40 euros. Y vamos a tratar de exprimir al Gobierno, para que alcancemos el acuerdo presupuestario del año pasado”. Un acuerdo presupuestario que, en fin, que tampoco es de adalides del buen negociador. Porque, viendo los números –lo digo porque usted ahora le achaca a Elkarrekin Podemos de que no han hecho una buena negociación presupuestaria en los 201 millones de euros conseguidos– en la valoración económica del acuerdo de la oferta que le hizo a Bildu el Gobierno, que es pública, prácticamente (¿un tercio?) de los de los 142 millones era en inversiones sostenibles; es decir, que solamente se iban a dar si la recaudación iba por encima de lo esperado.

Por tanto, desde el “no” a los presupuestos, ustedes han tratado de vestir su “no” a negociar, a no entrar a una negociación presupuestaria, diciendo algo así como que el Gobierno engaña en su marketing, ¿no?; de que le han puesto un celofán morado, verde, que han hecho *greenwhashing*… haciéndonos creer que ustedes son una especie de aficionados a la política que se informa de la política por los dominicales *Deia*. Y no, ustedes tienen 18 parlamentarios, no sé cuántos asesores, para desgajar cada sección, cada sección del presupuesto, y ver hacia dónde van.

Su postura en estos presupuestos se describe en tres documentos: la primera, es la que presentó ELA: “Presupuestos vascos del Gobierno Vasco en 2020. Ningún giro a la izquierda”. Después, está el suyo, zuen jarraibideak, 2020ko aurrekontuen inguruan. Y después, están sus enmiendas. Y lo primero que llama la atención es la enorme distancia que hay entre las directrices y las enmiendas presentadas; eso que ustedes critican al Gobierno; eso que dicen ustedes que es pintura verde, morada, puro marketing, es lo que se observa en sus enmiendas. Porque, el ejercicio de presentar enmiendas, es una especie de ejercicio del algodón: no engaña, ¿no? Una cosa es la poesía que se ve en sus directrices, y otra es la prosa. Eta, zuek, onak zarete beti filosofian. Eta, zuk ere, filosofiaz asko dakizu, Casanova jauna. Baina, gero, prosara aldatzerako orduan, gauzatzerako orduan, hor daukazue zuek arazo nagusia. Eta hori agerian gelditu da, beste behin, ezta? Esaten duzue piroteknia eta marketina egiten duela Gobernuak, baina gero, zuek, jarraibideetatik zuzenketak gauzatze horretara, hor ixten dituzue dauden edo eskakizunen % 90ra, behintzat, ez?

Comencemos por el sueldo mínimo interprofesional de 1.200 euros. No han presentado ustedes ninguna enmienda; cero enmiendas en este presupuesto. Y demandan dos cosas: las cláusulas sociales, que ustedes cuando estuvieron en Navarra no aplicaron en la Ley de contratación pública con nosotros. Con nosotros. Pero no es una propuesta que haga el PNV, es una propuesta que hace EH Bildu; no fue coherente cuando gobernaban en Navarra.

Y el segundo, solicitan al Gobierno un llamamiento…
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… Pero no es una propuesta que haga el PNV, es una propuesta que hace EH Bildu; no fue coherente cuando gobernaban en Navarra.

Y el segundo, solicitan al Gobierno un llamamiento en la recuperación salarial. Y yo no sé si vivimos en países diferentes, pero yo he seleccionado tres noticias, de tres medios distintos, para que no haya sesgo. La primera es Noticias de Gipuzkoa, de julio de 2017: "Azpiazu insiste en que la recuperación obliga a una subida de sueldos general". Mayo del 2018: "El lehendakari apela a subir los sueldos". Esto es… lo cierto es que no sé el medio, no lo pone, lo he borrado, pero no importa, creo que era El Periódico. Y la tercera es… hace escasamente un mes, la conferencia que dio el señor Azpiazu en Tribuna Europa en el Hotel Ercilla: "Sería bueno que la recuperación salarial continuara". Por tanto, cuando piden ustedes un compromiso firme, público y continuo –lo dicen así– del Gobierno Vasco, este ya existe.

Y en el ámbito de los convenios colectivos, ustedes saben que hay dos partes: una es la patronal y otra los sindicatos. Y este partido –y tampoco el Gobierno– se alinea en ninguna trinchera, como hacen ustedes, pero partimos desde un punto de vista de objetividad y de honestidad intelectual. Y en este sentido, ya que ustedes le hacen tanto caso a ELA, podrían ustedes solicitar una cierta reciprocidad, por qué ¿quién ha jugado en este país a cuanto peor, mejor? ¿Quién ha jugado a romper las negociaciones, a que empeorará la situación? Ha sido ELA, por tanto, ya que ustedes le hacen tantísimo caso a este sindicato, le solicitaría cierta reciprocidad.

Txirotasunaren esparruan, bueno, eztabaida hemen egin genuen, pasa den astean, eta, bueno, erronka asko daude eta hausnartu beharreko erronka asko daude, baina, aurretik esan bi gauza daudela egia direnak. Bata, egin (…) ile apur bat galdu dugu, eta flequillo gutxixeago daukagu, baina oraindik ere argazkian guapo gaude, argazkian guapo gaude.

Eta bigarrenik, mundu guztian ematen ari den joera bat dela, hau da… hau da, bueno, txirotasunaren maila horretan mugitzen diren hiritarrek, txarrera egin dute azkenengo urte…, bi urtetan. Eta hor hausnarketa luzeak egin lirateke, baina guk egin ahal dugun gauzen artean, adibidez, RGIren erreforman zuen alderdiak, pankarta edukiko du? Ez hona lehena ekarri, baizik eta hori gauzatzeko, esfortzu bat egingo du?

Foessaren… Foessaren txostena ere aipatu duzu, tergibertsia sartu egin duzu. Foessak gauza asko esaten ditu. Egia da, bueno, indargune batzuk eta ahuldade batzuk ditugula, baina, oro har, argazkia ez da hain txarra. Guk gure partetik eta zuek zure partetik, uste dut egin behar dugula gure eskuan dagoena gauza…, egoera hau errebertirtzeko, ezta?

En el ámbito de las pensiones proponen 50 millones de euros. Bueno, el año pasado se les ofreció 48 millones de euros, casi la totalidad de lo que proponen este año como enmienda, lo cual evidencia de nuevo su vértigo a pactar. Y en este ámbito, yo que soy del PNV, no soy del Gobierno, sí que puedo, bueno, sí que podemos sacar a relucir que el único partido que ha… que presionó al Gobierno de Rajoy para que se pospusiera el factor de revalorización de las pensiones, fue el Partido Nacionalista Vasco con sus seis congresistas en Madrid.

Después viene la industria. Vamos a ver, a usted –yo prácticamente desde que estoy en este Parlamento, posiblemente desde antes, ha hecho usted un discurso grandioso sobre la industria y sobre la intervención que tiene que tener el Gobierno de la industria. Bueno, pues ha propuesto 12 millones de euros para el Fondo Finkatuz. No hay más, 12 millones de euros. Insiste usted que hay que comprar La Naval, de que la participación en Euskaltel hay que subirlo, de que hay que tener una participación importante para tener alguien del Gobierno en los consejos de administración por encima del 3 o del 5 % dependiendo de la empresa. Es decir, que hay que tener una participación importante y fuerte en todos los sectores estratégicos. Y ustedes proponen 12 millones de euros. Quedará, pues no sé, para comprar el 10 % de la empresa Iguria de Elorrio, pero no mucho más, ¿no?

El mundo de hoy es cada día más complejo y hoy en día, pues la economía no se planifica como se hacía en la Unión Soviética. Esto se trata de hacer lo que he dicho antes, lo que le he dicho antes al señor Damborenea, un ecosistema económico donde las ideas germinen y donde a las empresas les vaya bien. El fondo Finkatuz ez, sin duda, un paso adelante, pero no va, no tiene que ser el último.

Ingurugiroaren proposamenean, zuek esaten duzue eta Gobernuak *greenwashing-a* egiten duela eta pintura berdez marrazten dituela presupuestoak. Zuek, benetan, aurkeztutako proposamenak nahiko eskasak dira. Alde batetik, EVEri 32 milioi euro gehiago eskaintzen dizkiozue Udalak auditoria energetikoak egiteko –ondo egongo litzateke–, eta gero Hidrocarburos de Euskadi ezabatzeko proposamena egiten duzu.

Ez dakit, buruz nabil, baina uste dut 700.000 euro ez zela heltzen. Hortik aurrera, aipatzen duzue diskurtsoan bai Jasangarritasun Energetikoko Legean, zuen ustetan, 100 milioi aurreikusten zirela. Eta hemen, nik orain Bilbon bizi naiz eta bilbainada txiki bat botako dizuet. Begira, ez da egongo 2020. urtean legeak aurreikusten du dekretu bat egin behar dela. Bai? Eta ez dakigu hori Gobernuak zenbat tardatuko duen, ez dakigu irailean publikatuko den edo martxoan. Ez dakigu.

Hortik aurrera, ez da egongo Erkidegoan, kasu honetan, udalik bonbilak led-era aldatu nahi dituenik eta finantzazioa ez duenik edukiko. Zergatik? Herri txiki askok, hori, lan hori eginda daukatelako edo asko aurreratuta daukatelako, Madrilen ere funts bat dagoelako lan horiek, zerbitzu hori eskaintzen duena. Eta hirugarrenik, Euskal Herriko, bueno, Erkidegoko kasu honetan, udal askok badaukatelako kapazitate finantzieroa hori aurrera eramateko. Beraz, udaletxe batetik deitzen badizue esaten ez dagoela finantziaziorik, emaiozu nire telefono pribatua. Eta gorri jarri behar banaiz mila bider jarriko naiz baina uste dut ez naizela jarriko.

RGIren inguruan esaten duzue errekorteak egon zirela eta egia da, 2012. urtean 7,5a errekortatu zen baina…, murriztu zen baina harrezkeroztik errekorte hori guztia gaindituta dago. Eta esaten duzuenean…, ez duzu, ez duzu esan kontu handiagoaz egin duzu zure interbentzioa baina aipatzen duzunean "Joe, es ke hurrengo urterako, pertzeptore gutxiago egongo dira". Bueno. Aleluia! Aleluia! Hori gauza ona da, ezta? Baldintzak berdinak badira eta pertzeptore gutxiago badaude, gauza ona izango da. Paktatu dena da % 2a aurreikusten zuen Gobernuak. % 4a igoko da, eta nik uste hori ona izango dela herriarentzako, ezta?

Eta, azkenik, berdintasunaren esparruan…
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… % 2a aurreikusten zuen Gobernuak. % 4a igoko da, eta nik uste hori ona izango dela herriarentzako, ezta?

Eta, azkenik, berdintasunaren esparruan. Zuek, bueno, celofan morea jarri dugula. Begira, zuen zuzenketa guztietan aipatzen duzuen faktore bakarra da zaintzak, eta oso faktore polita izango da, zergatik manifestazioetan lemetan zaintzen inguruan eta pertsona erdigunean jartzearen eta rollo horretan zoaztelako. Eta gauza… rollo edo, bueno, ildo horretan, ildo horretan zoaztelako, ezta? Eta beti zabiltzate gauza transbertsala dela eta non dago gainontzeko politika.

Simplificar los problemas y antagonizar al oponente político, sino ofrecer soluciones que se puedan llevar a la práctica es fácil, pero al segundo partido de Euskadi se le debe solicitar algo más. Durante estos 40 años ha habido muchos lehendakaris, muchos contextos políticos y en ninguna de ellas se ha podido contar con la izquierda abertzale. Yo, de verdad, desearía a nuestro grupo, desearía que se pudiera contar con ustedes en el futuro.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko Arruabarrena jauna. Erantzunen txandan, EH Bildu taldearen ordezkaria Casanova jauna zurea da hitza.

CASANOVA ALONSO jaunak: Egun on berriro. Empezaré con la señora Corcuera, aunque he de reconocer que debatir sobre presupuestos con el Partido Socialista de Euskadi es una experiencia un poco extraña, ¿no? Sí, porque mire, en el mundo animal hay una seria de migraciones que son conocidas, ¿no?, la mariposa monarca, el charán ártico, los salmones, pero yo creo que hay una que todos conocemos, que es la del ñu del Serengueti, que sale en National Geographic, cuántas veces no nos habremos dormido con esas imágenes de los ñus que pasan el río, siempre hay un cocodrilo que igual trabaja también para National Geographic, que se come al ñu que se cae al pasar el terraplén.

En el ámbito político vasco hay una migración de las mismas dimensiones éticas que las de los ñus del Serengueti, que es la de Socialista Vasco cuando llega la época del debate presupuestario. Ustedes están ahí en sus praderas y entienda lo de animales sin ningún tipo de ánimo peyorativo, animal político en el sentido aristotélico. Están en las praderas presupuestarias y cuando caen los primeros copos de debate ustedes escapan y pasan un par de meses en otros territorios desconocidos, territorios del derecho a decidir, del nuevo estatus, de la gobernabilidad en Madrid… pero sobre presupuestos ni mu, y luego vuelven y preguntar al PNV: oye, qué ha pasado, qué ha pasado, con estos hemos aprobado, y vienen aquí y le mandan a usted o a la señora Castelo con la fe inquebrantable y la fortaleza de un guerrero templario a defender lo que el PNV ha decidido y ustedes da igual arre que so, PP, pero este año con quién van, venga, pumba, a por Bildu, venga.

Oiga, yo creo que mejor harían ustedes, y ha mencionado el debate del año pasado, no fueron ustedes los que nos llamaron, fuimos nosotros los que tocamos su puerta con la ingenua intención de que siendo ustedes un partido que se dice de izquierdas y entendiendo nosotros que las propuestas que planteábamos eran de izquierdas y que les deberían agradar tal y como nos reconocieron, incluso en público, que eran las propuestas interesantes, pues entendíamos que íbamos a buscar un cómplice, un cómplice en el sentido positivo de la palabra, que íbamos a encontrar una complicidad en otro partido de izquierdas para hacer juntos presión los dos sobre el Partido Nacionalista Vasco y que consiguiera que esos objetivos razonables y deseables desde una perspectiva de izquierda que teóricamente compartíamos saliera adelante, pero no, estuvieron con nosotros y luego migraron, migraron y aparecieron como siempre tarde y después con los hechos ya consumados.

Y yo voy hacer una reflexión y voy a empezar con una autocrítica también como Euskal Herria Bildu, porque me incluyo en la crítica, cómo es posible que en este país los partidos autodenominados de izquierdas tengamos en esta Cámara el 51 % de los votos, 38 de 75 parlamentarios, y en los presupuestos el PSOE determine el cuatro y pico por ciento de sus tres departamentos, porque no mueve ni una coma fuera de ellos y el acuerdo de Podemos era por el 0’75, es decir, la izquierda tiene el 51 % de los votos en este país y el 5 % de los presupuestos, y no me diga que influyen en la globalidad, que llevamos varios años de legislatura y sabemos que son absolutamente reinos de taifas, reinos de taifas, departamentos herméticamente sellados en los cuales ustedes gestionan lo suyo y el PNV gestiona lo suyo también.

Lo malo de traer diskurtsoa idatzita eta ez entzutea, eta ez entzutea esaten dena atril honetan da ez dela erantzuten gero esandakoari. Erantzuten da esan ez denari, eta ez zaio erantzuten esaten denari. Oraindik inork ez dit erantzun galdera gako bat, zergatik legea urratzen da? Zergatik administrazioen Sostengarritasun Energetikoaren Legea urratzen da? Zuk esaten didazu ez dela beharrezkoa izango. Hori zer da, irizpide legal berri bat? O sea, zure iritzia edo PNVren iritzia ez da beharrezkoa izango.

Legeak hori esaten du, zertan pentsatzen ari zineten lege hori aprobatu zenutenean? Zertan? Orain esaten didazu ez dela beharrezkoa esango. Berdin zait, berdin zait. Legeak esaten du, eta legea aprobatzeko EH Bilduren bozkekin, EH Bildu izan zela presionatu zuelako hitz politetan ez gelditzeko eta, hain zuzen ere, funtsak mahai gainean jartzeko. Eta gure aldeko bozka lortu zenuten horrekin. Eta orain ez duzue bete nahi, eta hori ezin da egin, ezin da egin, ezin da egin, pase forral.

Eta hortaz, hitzik ere ez. Aldaketa klimatikoaren garrantziaz, datu bat: Alemanian 54.000 milioi euro inbertituko dute. Berriak, porque es un país serio, porque la derecha no puede venir a inventarse cosas a una tribuna porque hay menos de comunicación, porque hay opinión crítica, porque no se puede tomar el pelo a la gente. Cincuenta y cuatro mil millones de euros nuevos en Alemania, y aplicando eso proporcionalmente comparando nuestros PIB, estaríamos hablando de 300 millones, y la propuesta de Alemania ha sido criticada por la oposición por insuficiente, por los verdes por insuficiente y es una propuesta de la derecha alemana y equivaldría a incrementar en 300 millones nuevos y dedicados exclusivamente a la transición energética. Ésa es la desproporción, ésa es la desproporción entre las palabras huecas y la voluntad de cumplir las cosas.

Y nos dicen, la señora Tapia va a Madrid y dice que la estrategia 2030 está alineada, está alineada con la estrategia europea, y el programa de invierno de la Unión Europea lo que nos dice es que tenemos que consumir un 32 % de renovables y aquí planteamos un 21 %, 14 producido y 7 importado. Eso no es estar alineado, eso es estar alienado, es decir, ser otra cosa distinta, pero da igual, da igual, todo funciona para la propaganda, todo funciona para la propaganda.

Caricaturizan ustedes las pancartas. Yo aquí he dado unos datos que no creo que sean panfletarios, pancarteros. Pueden gustar más o menos que invirtamos menos de nuestro Producto Interior Bruto en educación…
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… ustedes las pancartas. Yo aquí he dado unos datos que no creo que sean panfletarios, pancarteros. Pueden gustar más o menos que invirtamos menos de nuestro Producto Interior Bruto en educación que la media europea, que las recomendaciones europeas, que lo que hacíamos hace siete años. No sé si eso me cabría en una pancarta. Que invirtamos menos en sanidad, que haya problemas, que haya precariedad en el mercado laboral, que los sueldos bajen, que nos adelanten otras comunidades. No sé si todo eso cabría en una pancarta.

Yo voy a hacer una apología de la pancarta, porque la política no se reduce a la pancarta, a la calle, a la movilización. No se reduce a eso. La política es más que eso. Pero también es eso, tampoco la política es exclusivamente lo que se hace en estas cuatro paredes. Porque si no fuera por una pancarta, no tendríamos sanidad pública, las mujeres no tendrían derecho a voto, existiría el apartheid, no se trabajarían ocho horas, aunque ahora, quizás por falta de pancartas, se trabaja mucho más que ocho horas.

Si no fuera por la movilización de la gente y por la lucha de la gente, no tendríamos los derechos que tenemos. Así que sí, estamos orgullosos de estar en la pancarta. Pero también estamos aquí en la propuesta, y he dedicado una parte sustancial de la intervención a poner encima de la mesa esas propuestas.

Y no voy a rebatir sus alusiones sobre las enmiendas porque, gaur ez da EH Bilduren zuzenketen inguruan eztabaidatzeko eguna. Ez da, egongo da zuzenketen inguruko eztabaidatzeko eguna. Baina, zuek zuen aurrekontuen defentsa egin ordez, egin edo, behintzat, zure kasuan, saiatu zarena da EH Bildu higatzea eta erasotzea.

Eta ekarpen bat edo iradokizun bat egingo dizut. Zuk esan didazu: zergatik ez dituzu ekarri iazko proposamenak hain gertu gelditu bazinen? Sailburuak gaur eta aurrekoan ere esan digu "es ke ezinezkoa da akordio bat erdieztea EH Bildurekin iazko proposamen berberak ekartzen dizkigutelako". Orduan zer egin behar genuen, iazko proposamenak ekarri ala ez? Ba, nik egia esango dizut, oso antzekoa da sailburuari planteatu dioguna, iazko proposamenarekin, logika politikoa oso daukalako guretzat iaz ezinbestekoa zena, aurten ezin du izan bigarren mailako kontu bat, funtsean eta muinean ekarri ditugu proposamen berberak.

Eta Renta de Garantía de Ingresos. Se ha rebajado la Renta de Garantía de Ingresos, y he puesto un ejemplo, tampoco me rebaten lo que he dicho, me rebaten lo que le gustaría que hubiera dicho, lo que se inventan que he dicho, o cosas que se han dicho, o el documento de ELA, como si yo fuera de ELA.

Si a ustedes les aprueban una subida de un 5 % y no se las aplican, le están recortando. Y si, además, se ha quitado la referenciación, y ese es el recorte mayor más allá de un 7 %, porque estamos hablando de renta que garantice ingresos. Y la pobreza se mide de forma relativa al bienestar y a los ingresos que tiene la sociedad, el conjunto, la media, la mediana se hacen los diferentes cálculos. La pobreza es un concepto relativo.

Por tanto, si queremos garantizar un ingreso a la ciudadanía de este país que les permita estar fuera de la pobreza, ese ingreso tiene que estar referenciado a algo. Y como el SMI, que era lo que estaba referenciado, y ustedes vía Ley de Presupuestos se lo cargan, le aplican también el pase forral a la Ley de Garantía de Ingresos 2008, como el salario mínimo ha subido, el GAP entre lo que se percibe y lo que la ley 2008 recibía, es aún mayor que en años anteriores. Porque todos están haciendo recortes en la RGI. Están haciendo recortes en la RGI.

Y yo no sé si también se lo traía preparado eso de que me he dedicado a hacer la enmienda a Podemos. No, no, mire, la enmienda a la totalidad más importante que se va a votar hoy, no es la del Partido Popular, ni la de Euskal Herria Bildu, es la enmienda a la totalidad que Podemos presenta a su propia trayectoria política. Y eso puede estar bien o puede estar mal. Pero hoy, desde luego, es un punto de inflexión. Es un punto de inflexión que lo planteo desde la tristeza política.

Y no, se han hablado de elecciones, porque, yo no sé si no me he enterado de algo, ¿cuándo hay elecciones? No sé, parece que todo lo hacemos en clave electoral. Suele decirse aquello de que "piensa el ladrón que todos son de su condición", pero, desde mi punto de vista, estamos en una especie de Isla de Pascua electoral. Saben que la Isla de Pascua es el territorio más lejano de cualquier masa continental. Pues, no se me ocurre un momento en los últimos meses o años, que estemos más lejos de una convoca electoral.

Nosotros no hacemos esto por las secciones. Ni he traído ningún gráfico aquí, como suelo hacer en otras ocasiones. Si trajera un gráfico de la preocupación que nos provoca la competencia electoral con Podemos, en términos de competencia, de que nos quiten votos, ese gráfico estaría en su punto mínimo histórico. A nosotros no nos preocupa que, con este movimiento, Podemos nos pueda quitar espacio electoral. Al contrario, al contrario, creemos que nos abre un campo, el de la izquierda y de la oposición prácticamente en exclusiva.

Lo que nos preocupa es que se debiliten las posiciones ideológicas y la capacidad de la lucha de izquierda en este país. Porque para dar el timo de la estampita, se necesita alguien que venga con unos billetitos o con unos recortes de periódicos y diga, "mira, estos son billetes verdes, morados y rojos", pero también se necesita un gancho que le dé credibilidad, alguien que diga "es verdad lo que dice este señor, hay que comprarle esos billetes que son billetes y no estampitas". Y ese es el triste papel que ustedes han jugado hoy.

Gure ustez, inertzian murgilduta gaude. Eta bai, Estatu espainolean baino hobeto gaude gauza batzuetan. Bestetan atzera joaten ari gara. Hor ez da pankarta, datuak eman ditut eta horren inguruan eztabaida saihetsi egin da. Baina inertziaz jarraitzen dugu funtzionatzen, inertziaz. Eta inertzia guztiak azkenean agortzen dira.

Begira, Francoren garaian, Francoren garaian, PNV, bueno, esan behar da existitu baino lehen, PNV Gobernuan egon baino lehen, Bizkaia eta Gipuzkoa lehenengo herrialdeak ziren Estatu mailan renta per capitan, diruan, aberastasuna, lehenengoak ginen. Lehenengoak ginen. Gure egoeraren sekretua ez da PNV. XIX. mendean ere gure lurraldeetan Estatu espainolak baino aberastasun gehiago bazegoen. Sekretua ez da PNV. Sekretua da herri honen nortasuna, izaera, lanekiko konpromisoa. Sekretua da industria ere bai. Horri esker gauza batzuetan hobeto gaude. Horri esker gauza batzuetan hobeto gaude.

Eta zuek kudeatzen ari zarete denon artean eraikitzen ari gara gizarte bat. Eta zuen kudeaketa aportatu ordez, moteltzearen aldeko galga izaten ari da momentu honetan.

Eta esaten dut, abiadura handian doan txirrindula ere, gelditzen da pedalak eragiteari uzten bazaio. Kontuz momentuz, momentuz, rentetan bizi ari garela, baina rentak ere amaitzen dira.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Casanova jauna.

Erantzunen txandara pasatuz, Euskal Sozialistak, Corcuera andrea, zurea da hitza.

CORCUERA LEUNDA andreak: Sí, vamos a ver, gracias presidenta.

Los cambios de calado que propone Euskal Herria Bildu han sido propuestas en sus ocho apartados, que presentaban ustedes en la enmienda a la totalidad, han sido propuestas que se han debatido en esta cámara y que han concluido con acuerdos. Les guste más o les guste menos. Pero ustedes…
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… ocho apartados, que presentan ustedes en la enmienda a la totalidad, han sido propuestas que se han debatido en esta cámara y que han concluido con acuerdos. Les guste más o les guste menos. Pero ustedes siguen con su inercia de presentar los mismos temas, hayan sido acordados o no. A ustedes la democracia les interesa para lo que les interesa, no en todos sus términos.

Euskal Herria Bildu tiene un verdadero problema con el tema de los pactos, siempre plantea el todo o la nada. Y ocurrió en la negociación presupuestaria para el año 19: ustedes renunciaron a incrementar a 40.000 pensionistas la renta de garantía de ingresos; renunciaron a 13 acciones de calado en las políticas de empleo y a acordar un plan de inversiones financieramente sostenibles en el ámbito de la sanidad, de la educación, del medio ambiente y de la vivienda. 50 millones de euros eran esas inversiones financieramente sostenibles, y renunciaron a 142,6 millones de euros y nos abocaron a una prórroga presupuestaria.

Y no estaba, en aquellos acuerdos no estaba, al menos en la negociación, nunca se referenció el tema al SMI. Ustedes sí que hicieron pase forral en aquel momento para la prórroga presupuestaria, para los presupuestos del 2019 que acabaron en prórroga presupuestaria.

Ustedes saben que con un importe de 202 millones de euros en enmiendas parciales para unos presupuestos del 2020 no han planteado ni una alternativa presupuestaria, ni una alternativa de modelo económico, ni una alternativa de modelo político, ni una alternativa de modelo social; ni para Euskadi ahora ni para Euskadi en los tres años anteriores.

Ustedes hablan de que los Socialistas migramos, bueno, pues ustedes hibernan. Claro, es que se están pasando años y años en cuanto a los hitos importantes de Euskadi en los que Euskal Herria Bildu y sus diferentes denominaciones han estado hibernado año tras año. Ustedes no han participado nunca de ninguna de las cuestiones importantes de este país, de 40 años de autogobierno. Jamás han participado de lo que podemos considerar como importante para el avance de la sociedad vasca. El año pasado, con el tema de la negociación presupuestaria para el año 2019, les esperamos hasta el último minuto antes de que pudiera convocarse la Comisión de Hacienda para debatir las enmiendas parciales. Ustedes no salieron de la cueva, no salieron de la cueva para la negociación presupuestaria. Dijeron que no, portazo y se acabó la historia. Esa es su hibernación, así que también háganselo mirar.

Ustedes dicen que incluimos poco, que la izquierda influye poco. Claro, es que partimos de concepciones diferentes, ¿no?, de cómo se hace un presupuesto y cómo influye uno en un presupuesto, y para qué utiliza sus escaños cuando consigue los votos necesarios para ocupar estos escaños. Porque al menos los Socialistas Vascos lo dijimos desde el inicio, hemos firmado un pacto de gobierno y nuestros escaños serán herramientas útiles para solucionar y solventar los problemas de la ciudadanía vasca. Ustedes hacen los planteamientos y, luego, al final, "como me voy no me interesa, no voto, paso de esto de la democracia". Oiga, pues ahí se queden ustedes. No avanzamos nada, tenemos que ser los demás los que estemos tirando del carro. Y eso no es propio de la izquierda o no debiera ser propio, al menos, de la izquierda. En su concepto estará, pero, desde luego, en el de los Socialistas Vascos para nada.

A nosotros, al menos, a los Socialistas Vascos nos son propios los principios de igualdad, de solidaridad y de justicia social, y si hay que ponerse a tirar del carro, nos ponemos a ello. Pero no engañamos, no venimos achacando a los demás acciones que no somos capaces de llevar a cabo nosotros mismos.

Tuvimos, hace muchos años tuvimos responsabilidades para influir en las políticas de este país. 40 años hace que los Socialistas empezamos a realizar contribuciones a este país. Cuestiones en políticas públicas para mantener y reforzar servicios públicos. Queríamos que esas políticas públicas se ampliasen y se consolidasen. En ese trabajo seguimos. Pero a ustedes nunca se les esperó, nunca llegaron, nunca han llegado a esos presupuestos, a pactarlo. Jamás se han mojado, ustedes van de castos y puros, de guardianes de las esencias. Somos los demás los que tenemos que enfangarnos para sacar este país adelante. Y ustedes tienen la poca vergüenza de venir a decirnos a los demás, que nosotros migramos. ¿Qué migramos? Oiga, salgan ya de la cueva de una vez, háganse cargo de sus responsabilidades para este país, y, entonces, la izquierda podrá tener con ustedes algo que decir y algo que hacer. Mientras tanto, mientras tan solo sean discursos con los Socialistas Vascos, que Euskal Herria Bildu no cuente.

Gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Corcuera andrea.

Euzko Abertzaleak, Arruabarrena jauna, zurea da hitza.

ARRUABARRENA AZPITARTE jaunak: Eskerrik asko.

Casanova, galdetzen duzu que por qué teniendo un 51 % de esta cámara que se autodenomina de izquierdas, bueno, yo lo he entendido así, por qué no llegamos a más acuerdos, a un acuerdo futuro de gobierno, algo así, ¿no? Y ha hecho autocrítica porque, bueno, precisamente, no habrán sido ustedes los que mejor hayan abonado ese terreno, no voy a entrar ahí. Pero lo cierto es que una vez le escuché a Alfonso Alonso en el canal 24 Horas una reflexión que me gustó, dijo: "No hay que dejar que tu oponente político te caricaturice". Y vuestro problema es que el PNV es muy difícil de caricaturizar, porque nosotros no nos autodenominamos de derechas ni hacemos políticas de derechas. Nosotros tenemos sensibilidad social y somos un partido humanista.

El que fue presidente de esta Cámara, Juanjo Pujana, una vez no sé qué le preguntó, no era militante, era, pero bueno, estábamos en el Batzoki y tal y alguien preguntó "¿nosotros qué somos de centro, de centro izquierda, centro derecha, social demócratas?" Y dijo Juanjo Pujana "nosotros somos un partido de liberación nacional". Ya sabes con qué vehemencia habla él. Del cual se han ido desgajando las izquierdas más –lo voy a decir así– las más radicales, pero seguimos siendo un partido de liberación nacional donde se reúne mucho tipo de gente. Entonces, somos difíciles de caricaturizar, y ese es un drama que tiene la izquierda abertzale.

En cuanto al drama que tiene el país, es que la izquierda abertzale es facilitadora en Madrid y boicoteador en Vitoria. Allí son, en un principio, de entrada, abstención, y aquí son de entrada el no. Etxean otso eta kalean uso. Suspirando con que Sánchez reciba a Otegi en la Moncloa, de que les homologuen como un partido sistémico en Madrid. Sí, sí, suspiran por eso. Entusiasmados con que Esquerra Republicana les deje aparecer en la segunda fila de la foto. Siempre en la sombra, porque tampoco a ellos les debe convenir, visto que no han entrado…
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… entusiasmados con que Esquerra Republicana les deje aparecer en la segunda fila de la foto. Siempre en la sombra, porque tampoco les debe convenir, visto que no han entrado en el grupo. Siempre esperando a que el PNV se posicione para marcar ustedes las diferencias. Pero la sociedad no espera a nadie y vamos a tener unos presupuestos acordados con Elkarrekin Podemos que van a ser favorables para el país.

Aurten ez dozue akordiorik nahi izan. Hori argi gelditu da. Naturaltasunez esan dozu, baina, hombre, pasa den urtean jatorrizko proposamena ekartzea bere horretan, komarik aldatu barik, eta hortik aurrera erabakitzea negoziaziorik ez dela emango, ba da hori ez?, traer el tarro de las esencias a una mesa de negociación presupuestaria y quedarse, como siempre, guardianes de las esencias.

El PNV seguirá aquí con una política humanista. Y posiblemente voy a terminar como he terminado todas las intenciones, invitándoles a que maduren, a que gestionen mejor sus contradicciones internas, y que hagan un ejercicio político serio de madurez –ya no es posible– el próximo año.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Arruabarrena jauna.

Eztabaida amaituta, bototara jartzen da itzuli egiten zaion lege-proiektua Jaurlaritzari ala ez. Bozkatu dezakegu.

Botazioa eginda, hauxe izan da emaitza: emandako botoak, 74; aldekoak, 28; aurkakoak, 37; abstentzioak, 9.

LEHENDAKARIAK: Beraz, ez da itzultzen lege-proiektua gobernura.

Jarraian, boto azalpenera pasatuko gara. Elkarrekin Podemos taldeak dauka boto azalpena. Lehen minutua. Bai? Hernández jauna, zurea da hitza.

HERNÁNDEZ HIDALGO jaunak: En el año 2011 Izquierda Unida se refundaba en Euskadi como Ezker Anitza, bajo el objetivo, decíamos, de luchar para transformar el país al servicio de la mayoría social trabajadora. Pensamos que no podemos avanzar en esos objetivos respaldando unos presupuestos, como en años anteriores rechazamos, que están al servicio de, en nuestra opinión, de las élites económicas.

Un modelo que no compartimos, lo conocen ustedes perfectamente. Y que incluye un modelo fiscal que castiga a las y los trabajadores en beneficio de las rentas del capital. Y hemos denunciado muchas veces la hipocresía que para nosotros supone que el Gobierno le diga a la gente que no se puede negociar fiscalidad y presupuestos, cuando sí lo hizo con el Partido Popular. Por eso, Ezker Anitza e Izquierda Unida, los dos parlamentarios, hemos votado por la devolución de estos presupuestos, porque pensamos que las políticas del Gobierno no han cambiado y nosotros tampoco hemos cambiado.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Hernández jauna. Jarraian, Bollain jaunak dauka hitza boto azalpenerako.

BOLLAIN URBIETA jaunak: Bai. Eskerrik asko, legebiltzarburu andrea. Egun on guztioi.

Bueno, gaur eztabaidatzen dugu pleno honetan Aurrekontu Legeari egindako osoko zuzenketak. Eta hauek aurkeztutako taldeen proposamen politikoak entzuteko aukera izan dugu, zeinetan ba gezurren bat edo beste, manipulazio dezente eta autopropaganda asko ikusi diren.

Uste dut guztiok daukagula klaru hauek ez direla Elkarrekin Podemosen aurrekontuak eta, gainera, gureak izatetik oso urrun daudela. Baina, egungo egoera ikusita, bilkura honetarako bi aukera zeuden. Alde batetik, diagnosi bat eta ortzi-muga marrazten duen diskurtso bat egitea, hemen azaltzen diren arazoei proposamen edo konponbiderik eman gabe. Eta, bestalde, Euskadik 2020an izango dituen erronkei eta beharrei, 2018an Alderdi Popularrarekin adostutako aurrekontuen luzapen potentzial berri baten aurrean, erantzun egokiagoak emateko lan eginez.

Y he de decir que escuchar la propuesta económica y política que se destila en la enmienda y del discurso del señor Damborenea, nos reafirma en tratar, por todos los medios, de evitar que se prorroguen unos presupuestos que llevan el sello del Partido Popular. Por eso, y porque creemos sinceramente que las enmiendas presentadas por Elkarrekin Podemos, por un lado, dan respuesta a las urgencias y necesidades de muchas personas a día de hoy; y, por otro lado, ponen algunas políticas en la buena senda para solucionar algunas de las cuestiones que se han señalado por los anteriores intervinientes.

Educación, con una mayor inversión en la escuela pública para garantizar que sea el instrumento que asegure la igualdad de oportunidades. Ponen los cuidados en el centro, con medidas específicas y el abaratamiento de las tarifas de las haurreskolas. Mejoran la calidad de los servicios públicos y la protección social de las familias. Abren nuevos caminos para una transición energética y política de adaptación al cambio climático justas. Y hacen hincapié en la igualdad entre mujeres y hombres y la lucha contra las violencias machistas. Algo que tanto el Partido Popular como Euskal Herria Bildu han obviado en su enmienda a la totalidad.

Y es por esto que Elkarrekin Podemos facilita la tramitación de estos presupuestos, para avanzar y para que Euskadi se empiece a parecer más a la Euskadi que soñamos y por la que luchamos. Nuestra voluntad transformadora, nuestro proyecto de país alternativo, nuestra visión de cómo hacer la transición ecológica o nuestras políticas feministas no se van a quedar sólo en un bonito y apasionado discurso en el Parlamento, sino que van a tener un reflejo en las políticas y planes que se llevarán a cabo en 2020. Y en este punto, quisiera agradecer, al consejero Azpiazu y a su equipo, el trabajo y la voluntad de trasladar al presupuesto cuestiones innovadoras y cuestiones novedosas que Elkarrekin Podemos ha puesto encima de la mesa.

Ha sido una negociación compleja, con muchas horas de trabajo invertidas, que ha terminado en un buen acuerdo para que Euskadi avance en tiempos de incertidumbre y cambios profundos.

No cabe duda de que estamos ante un momento clave en el que las decisiones de hoy perfilan la Euskadi…
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… en tiempos de incertidumbre y cambios profundos.

No cabe duda de que estamos ante un momento clave en el que las decisiones de hoy perfilan la Euskadi del futuro. Y en esta encrucijada cada cual decide cómo es más útil a la ciudadanía. Y será la propia ciudadanía quien valore la posición política de cada uno.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Bollain jauna.

Gai-zerrenda agortu dugunez, osoko bilkurari amaiera ematen diot.

Goizeko hamabiak eta berrogeita hamabian amaitu da bilkura.